

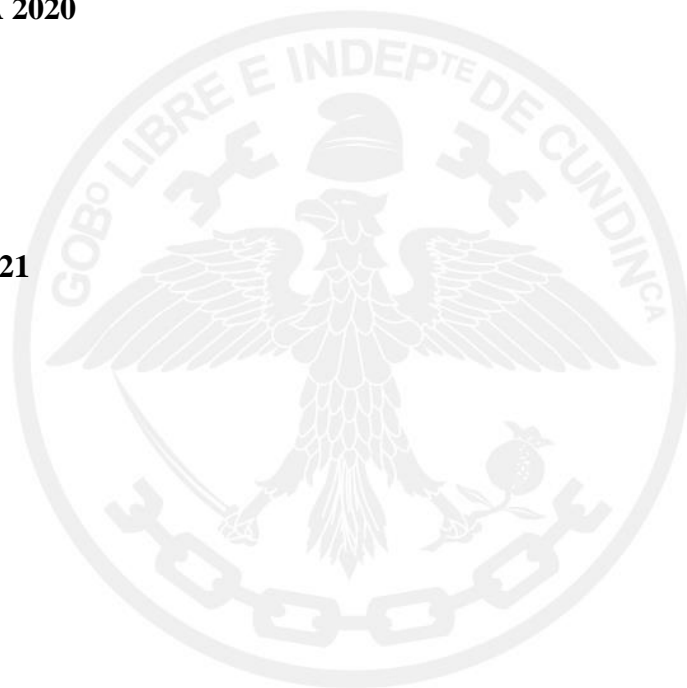
**DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA**

**SECRETARÍA DE EDUCACIÓN**

**DIRECCIÓN CALIDAD EDUCATIVA**

**ANÁLISIS PRUEBAS SABER GRADO 11**  
**VIGENCIA 2020**

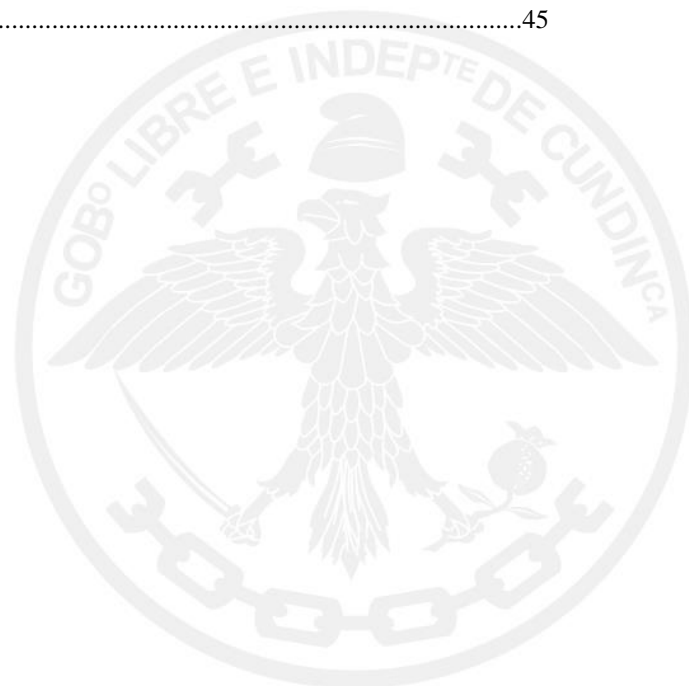
**AÑO 2021**



## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	4
ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.....	4
Glosario.....	4
Fuente de Datos.....	5
ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11 PERIODO 2020.....	6
1. MEJORES RESULTADOS INDIVIDUALES.....	6
1.1 MEJORES ESTUDIANTES NIVEL ETC.....	6
1.2 MEJORES ESTUDIANTES POR PROVINCIA.....	7
2. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES.....	7
2.1 RESULTADOS ETC.....	8
2.2 RESULTADOS NIVEL PROVINCIAL.....	10
2.3 RESULTADOS NIVEL MUNICIPAL.....	10
2.4 ANÁLISIS ESPACIAL.....	13
3. ANÁLISIS PROMEDIOS.....	15
3.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC.....	15
3.2 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL MUNICIPIOS ETC.....	18
3.2.1 Puntaje global municipios no certificados.....	18
3.2.2 Comparación Puntaje global municipios certificados.....	19
3.3 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC.....	19
3.4 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS.....	20
3.4.1 Matemáticas.....	20
3.4.2 Lectura Crítica.....	21
3.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas.....	22
3.4.4 Ciencias Naturales.....	23
3.4.5 Inglés.....	24
3.5 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS.....	25
3.5.1 Matemáticas.....	25
3.5.2 Lectura crítica.....	26
3.5.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas.....	27
3.5.4 Ciencias Naturales.....	28
3.5.5 Inglés.....	29
3.6 PROMEDIOS PUNTAJE GLOBAL NIVEL PROVINCIA MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS I.E.D OFICIALES.....	30
4. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR.....	31

4.1	DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC .....	31
4.2	MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS .....	31
4.2.1	Matemáticas .....	31
4.2.2	Lectura crítica .....	32
4.2.3	Ciencias Sociales y Ciudadanas .....	33
4.2.4	Ciencias Naturales .....	33
4.2.5	Inglés .....	34
4.3	MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS .....	34
4.3.1	Matemáticas .....	34
4.3.2	Lectura Crítica .....	35
4.3.3	Ciencias Sociales y Ciudadanas .....	35
4.3.4	Ciencias Naturales .....	36
4.3.5	Inglés .....	36
5.	ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC.....	37
5.1	Matemáticas .....	37
5.2	Lectura Crítica.....	39
5.3	Ciencias Sociales y Ciudadanas .....	40
5.4	Ciencias Naturales .....	42
5.5	Inglés.....	43
	Bibliografía.....	45



## INTRODUCCIÓN

En Colombia dentro del sistema Nacional de Evaluación existen diferentes instrumentos para medir la calidad educativa, entre estos está la prueba estandarizada SABER 11, reglamentada mediante el decreto 869 de 2010 y aplicada por el Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (ICFES). Esta prueba permite evaluar el nivel de desarrollo de competencias de los estudiantes que están por finalizar grado undécimo y cumple también con los siguientes objetivos:

- Proporcionar elementos al estudiante para la realización de su autoevaluación y el desarrollo de su proyecto de vida.
- Proporcionar a las instituciones educativas información pertinente sobre las competencias de los aspirantes a ingresar a programas de educación superior, así como sobre las de quienes son admitidos, que sirva como base para el diseño de programas de nivelación académica y prevención de la deserción en este nivel.
- Monitorear la calidad de la educación de los establecimientos educativos del país, con fundamento en los estándares básicos de competencias y los referentes de calidad emitidos por el Ministerio de Educación Nacional.
- Proporcionar información para el establecimiento de indicadores de valor agregado, tanto de la educación media como de la educación superior.
- Servir como fuente de información para la construcción de indicadores de calidad de la educación, así como para el ejercicio de la inspección y vigilancia del servicio público educativo.
- Proporcionar información a los establecimientos educativos que ofrecen educación media para el ejercicio de la autoevaluación y para que realicen la consolidación o reorientación de sus prácticas pedagógicas.

Una vez es clara la importancia del instrumento en términos de evaluación y diseño de política pública, se presenta a continuación un análisis detallado de los resultados de la PRUEBA SABER 11° para el departamento de Cundinamarca. Respecto al alcance del informe se especifica que abarca principalmente los resultados en el periodo 2020-02 de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados del departamento.

## ESPECIFICACIONES TÉCNICAS

### Glosario

- **Puntaje global estudiante:** Promedio ponderado del desempeño del estudiante en cada una de las cinco pruebas que componen el examen Saber 11. La ponderación o peso asignado a las pruebas de Matemáticas, Lectura crítica, Ciencias naturales y Sociales y ciudadanas es de tres (3), mientras que el peso asignado a la prueba de inglés es de uno (1). Es un puntaje que va de 0 a 500.
- **Promedio del puntaje global:** El promedio del puntaje global de un establecimiento es el puntaje global más representativo de los estudiantes con resultados publicados

en el examen Saber 11, y se calcula como la media aritmética de todos los puntajes globales de los estudiantes del establecimiento que participaron en el examen.

- **Puntaje por prueba:** es el resultado obtenido por los estudiantes en cada prueba que conforma el Examen Saber 11, se calcula de 0 a 100.
- **Promedio puntaje por prueba:** es el puntaje más representativo de una prueba para una población evaluada, corresponde a un promedio simple de los puntajes de todos los evaluados del grupo analizado.
- **Niveles de desempeño:** son una descripción cualitativa del puntaje obtenido por los estudiantes en cada prueba, por lo que complementan el puntaje promedio obtenido. Los estudiantes se ubican en un nivel de desempeño determinado, de acuerdo con la puntuación obtenida. Se han definido cuatro niveles de desempeño para cada una de las pruebas (de 1 a 4), excepto para inglés, cuyos niveles establecidos son A-, A1, A2, B1 y B+. Los niveles 4 y B+ son el nivel de desempeño más alto.
- **Desviación estándar:** mide la dispersión en los resultados del examen con la intención de determinar qué tan lejos se encuentran del promedio, es decir qué tan heterogéneos (diferentes) u homogéneos (similares) son. En términos generales, permite conocer qué tan dispersos son los puntajes de los estudiantes en un momento de tiempo determinado. En los diferentes gráficos este resultado se presenta entre paréntesis.
- **Índice general:** Es un promedio ponderado de los Índices de Resultados obtenidos en cada una de las cinco pruebas del examen.
- **Índice por prueba:** Se obtiene de la siguiente fórmula,

Ecuación 2.

$$I_p = \frac{\mu_{Fp}}{1 - \sigma_{Fp}^2}$$

Donde:

$F_p$ : frecuencia relativa acumulada descendente de los puntajes obtenidos en el prueba  $p$ .

$\mu_{Fp}$ : promedio de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

$\sigma_{Fp}$ : varianza de las frecuencias relativas acumuladas descendentes.

(Imagen tomada de ICFES)

### Fuente de Datos

Para el análisis se utilizaron las siguientes bases obtenidas del ICFES

- Base de datos resultados agregados sabanas
- Base de datos clasificación de planteles
- Base de datos resultados individuales

Igualmente se utilizó el reporte de resultados para entidades territoriales del ICFES para el departamento de Cundinamarca y la ETC de Cundinamarca.

## ANÁLISIS PRUEBAS SABER 11° PERIODO 2020

### 1. MEJORES RESULTADOS INDIVIDUALES

#### 1.1 MEJORES ESTUDIANTES NIVEL ETC

Realizado el análisis de los 15 mejores resultados individuales a nivel de ETC se observa que el primer lugar lo ocupa el estudiante Heric Francisco Vargas Caviativa del municipio de Madrid, el segundo lugar Milton Andrés Gutiérrez López del municipio de Chocontá y el tercer lugar lo ocupa David Felipe Ariza Martínez del municipio de San Antonio del Tequendama. Igualmente se identifica que cuatro (4) de los mejores resultados se ubican en la provincia de Sabana Centro, cuatro (4) en la provincia del Tequendama, dos (2) en la provincia de oriente, (1) en la provincia de Almeidas, (1) en la provincia de Sabana occidente, (1) en la provincia de Gualivá, (1) en la provincia de Ubaté y (1) en la provincia de Medina. Respecto a los municipios se evidencia que Cajicá es el municipio con mejores puntajes individuales (3 estudiantes destacados), seguido en su orden por: Anolaima (2 estudiantes destacados), mientras que los municipios de Madrid, Chocontá, San Antonio del Tequendama, Sasaima, Fúquene, Tabio, Choachí, Paratebuena, La Mesa y Chipaque cuentan con un 1 estudiante destacado. Por último, se identifica que 3 de los mejores puntajes son alumnos de la I.E.D. POMPILIO MARTINEZ.

No.	PROVINCIA	MUNICIPIO	I.E.D.	ESTUDIANTE	IDENTIFICACIÓN	PUNTAJE GLOBAL
1	SOACHA	SIBATÉ	I.E.D. ROMERAL	HAROL STIVEN GARZON RODRIGUEZ	1003642609	350
2	BAJO MAGDALENA	GUADUAS	I.E.D. MIGUEL SAMPER AGUDELO	TRIANA MOYA BRAYAN STIVEN	1072744171	353
3	RIONEGRO	PACHO	I.E.D. PIO XII	CRISTIAN CAMILO CORTES SARMIENTO	1078346054	355
4	SABANA OCCIDENTE	MADRID	I.E.D. TECNOLOGICO DE MADRID	NATALIA MAHECHA TRIANA	1000064390	362
5	GUALIVA	LA VEGA	I.E.D. RURAL EL VINO	JAIDER DUVAN VELAZCO DÍAZ	1005205758	369
6	GUAVIO	GUASCA	I.E.D TECNICO COMERCIAL MARIANO OSPINA RODRIGUEZ	WILMWE ALEJANDRO CANTE MUÑOZ	1022565	375
7	SUMAPAZ	ARBELÁEZ	I.E.D. KIRPALAMAR	ANDRES FELIPE LANZA TORRES	1003614105	375
8	ALTO MAGDALENA	AGUA DE DIOS	I.E.D. SALESIANO MIGUEL UNIA	DANIEL FELIPE CORREA BAYONA	1000708838	376
9	MEDINA	PARATEBUENO	I.E.D. AGRICOLA PARATEBUENO	DUVAN FELIPE MONDRAGON BRAVO	1003635091	381
10	UBATE	FÚQUENE	I.E.D. TECNICO COMERCIAL DE CAPELLANIA	DUVAN SANTIAGO MARTINEZ ROMERO	1003751983	393
11	GUALIVA	SASAIMA	I.E.D. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	ELIZABETH GOMEZ SALCEDO	1003534800	403
12	SABANA CENTRO	CAJICÁ	I.E.D. POMPILIO MARTINEZ	MARIA CAMILA AYALA GOYENECHÉ	1072638869	403
13	TEQUENDAMA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	I.E.D. MARIANO SANTAMARIA	DAVID FELIPE ARIZA MARTINEZ	1011081828	410
14	ALMEIDAS	CHOCONTÁ	I.E.D. RUFINO CUERVO	MILTON ANDRES GUTIERREZ LOPEZ	1007498403	411
15	SABANA OCCIDENTE	MADRID	I.E.D. TECNOLOGICO DE MADRID	HERIC FRANCISCO VARGAS CABIATIVA	1001185888	427

**Tabla 1. Mejores resultados individuales ETC- municipios certificados de Cundinamarca**

**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

## 1.2 MEJORES ESTUDIANTES POR PROVINCIA

Se identifican a continuación los estudiantes con mejores promedios a nivel de provincia. Es importante mencionar que, quienes destacan en las pruebas saber 11 por su desempeño académico, tienen la oportunidad de aplicar a estímulos ofrecidos a nivel nacional y territorial para acceder a la educación superior.

PROVINCIA	MUNICIPIO	I.E.D.	ESTUDIANTE	PUNTAJE GLOBAL
SOACHA	SIBATÉ	I.E.D. ROMERAL	HAROL STIVEN GARZON RODRIGUEZ	350
BAJO MAGDALENA	GUADUAS	I.E.D. MIGUEL SAMPER AGUDELO	TRIANA MOYA BRAYAN STIVEN	353
RIONEGRO	PACHO	I.E.D. PIO XII	CRISTIAN CAMILO CORTES SARMIENTO	355
SABANA OCCIDENTE	MADRID	I.E.D. TECNOLOGICO DE MADRID	NATALIA MAHECHA TRIANA	362
GUALIVA	LA VEGA	I.E.D. RURAL EL VINO	JAIDER DUVAN VELAZCO DÍAZ	369
GUAVIO	GUASCA	I.E.D. TECNICO COMERCIAL MARIANO OSPINA RODRIGUEZ	WILMWE ALEJANDRO CANTE MUÑOZ	375
SUMAPAZ	ARBELÁEZ	I.E.D. KIRPALAMAR	ANDRES FELIPE LANZA TORRES	375
ALTO MAGDALENA	AGUA DE DIOS	I.E.D. SALESIANO MIGUEL UNIA	DANIEL FELIPE CORREA BAYONA	376
MEDINA	PARATEBUENO	I.E.D. AGRICOLA PARATEBUENO	DUVAN FELIPE MONDRAGON BRAVO	381
UBATE	FÚQUENE	I.E.D. TECNICO COMERCIAL DE CAPELLANIA	DUVAN SANTIAGO MARTINEZ ROMERO	393
GUALIVA	SASAIMA	I.E.D. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	ELIZABETH GOMEZ SALCEDO	403
SABANA CENTRO	CAJICÁ	I.E.D. POMPILIO MARTINEZ	MARIA CAMILA AYALA GOYENECHÉ	403
TEQUENDAMA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	I.E.D. MARIANO SANTAMARIA	DAVID FELIPE ARIZA MARTINEZ	410
ALMEIDAS	CHOCONTÁ	I.E.D. RUFINO CUERVO	MILTON ANDRES GUTIERREZ LOPEZ	411
SABANA OCCIDENTE	MADRID	I.E.D. TECNOLOGICO DE MADRID	HERIC FRANCISCO VARGAS CABIATIVA	427

**Tabla 2. Mejores resultados individuales por provincia- municipios certificados de Cundinamarca**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

## 2. CLASIFICACIÓN DE PLANTELES

A partir de los resultados de la prueba saber 11° se obtiene la clasificación de establecimientos y sedes educativas en el departamento. Las categorías de clasificación definidas son cinco (A+, A, B, C, D); la categoría A+ corresponde a los establecimientos que obtienen los resultados más destacados mientras que la categoría D a quienes obtienen los más bajos resultados a nivel nacional. Para ser específicos:

Categoría	Rango del Índice General
A+	$I_G > 0.77$
A	$0.72 < I_G \leq 0.77$
B	$0.67 < I_G \leq 0.72$
C	$0.62 < I_G \leq 0.67$
D	$0 \leq I_G \leq 0.62$

**Fuente: ICFES**

## 2.1 RESULTADOS ETC

Para el año 2020, se observa que la mayoría de las instituciones educativas oficiales de los 108 municipios no certificados, se ubican en la categoría B representando el 38,80% del total; luego encontramos la categoría C con 115 instituciones equivalentes al 38,46%, asimismo de las 299 instituciones evaluadas 48 se ubican en la categoría D representando el 16% mientras que entre la categoría A y A+ se destacan 20 establecimientos educativos que representan cerca del 6,7% del total de I.E.D no certificadas.

**Resultados Pruebas Saber 11° Año 2020 Sector Oficial**  
**Municipios no certificados**

CATEGORÍA	I.E.D. OFICIALES 2020	% I.E.D. OFICIALES 2020
A+	2	0,67%
A	18	6,02%
B	116	38,80%
C	115	38,46%
D	48	16,05%
<b>Total</b>	<b>299</b>	<b>100,00%</b>

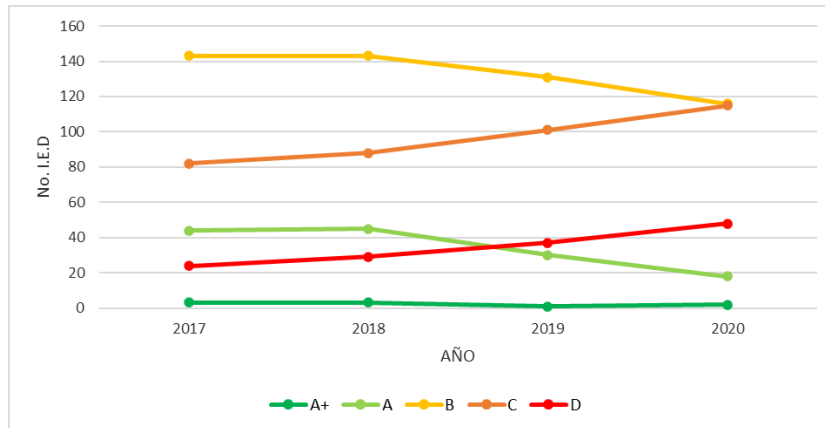
**Tabla 3. Clasificación de establecimientos educativos 2020**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

Analizando la tendencia se observa que la cantidad de establecimientos educativos en la categoría A+ incrementó en el año 2020 respecto al 2019 (de 1 a 2 I.E.D), sin embargo, respecto a los otros años ha disminuido la cantidad de planteles en dicha categoría. Por otro lado, el número de instituciones educativas en las categorías A y B ha disminuido desde el 2017 mientras que las I.E.D en las categorías C y D han incrementado. Al analizar los porcentajes evidenciamos que en todos los años la mayor proporción de colegios se encuentran ubicados en la categoría B, seguida de la categoría C y la menor proporción en la categoría A+.

CATEGORÍA	2020		2019		2018		2017	
	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.	No. I.E.D.	% I.E.D.
A+	2	0.67%	1	0.33%	3	0.97%	3	1.01%
A	18	6.02%	30	10.00%	45	14.61%	44	14.86%
B	116	38.80%	131	43.67%	143	46.43%	143	48.31%
C	115	38.46%	101	33.67%	88	28.57%	82	27.70%
D	48	16.05%	37	12.33%	29	9.42%	24	8.11%
<b>TOTAL</b>	<b>299</b>	<b>100.00%</b>	<b>300</b>	<b>100.00%</b>	<b>308</b>	<b>100.00%</b>	<b>296</b>	<b>100.00%</b>

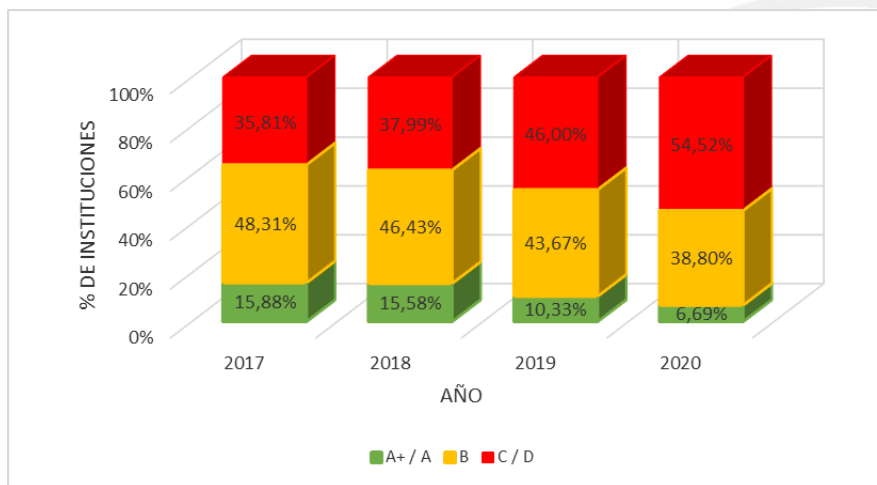
**Tabla 4. Clasificación de establecimientos educativos- Municipios no certificados (2017-2020)**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**





**Gráfico 1. Clasificación de planteles (2017-2020) – Municipios no certificados**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

Se puede evidenciar que en el porcentaje de planteles ubicados en categoría A+ y A han disminuido notablemente para los años 2019 y 2020, en comparación, ha aumentado el porcentaje de planteles ubicados en las categorías inferiores C y D, representando para 2020 más del 50% de los planteles. Sin embargo, es importante analizar los resultados teniendo en cuenta que para el año 2020 y producto de la crisis sanitaria Covid-19 se modificaron las dinámicas educativas, y lo anterior, según expertos tiene relación con las pérdidas en el aprendizaje de los estudiantes y con peores resultados educativos (BANCO MUNDIAL, 2020). En este sentido, aunque se evidencia un descenso en el desempeño de las I.E.D para el año 2020, no es posible determinar con claridad el impacto de la pandemia en los resultados y diferenciar el mismo, de la caída en el desempeño per se de los establecimientos educativos.



**Gráfico 2. Clasificación de planteles (2017-2020)- Municipios no certificados**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

## 2.2 RESULTADOS NIVEL PROVINCIAL

Analizando por provincia podemos evidenciar que la provincia de Sabana Centro es la mejor ubicada pues tiene las 2 únicas instituciones departamentales en categoría A+ y no tiene instituciones en categoría D. Adicionalmente, el 21% de sus instituciones se encuentra en categoría A y más del 62% en categoría B. En contraste, la provincia de Rionegro tiene la mayoría de sus planteles educativos ubicados en las categorías C y D (Más del 93%) y no tiene instituciones en las categorías A+ y A.

PROVINCIA/CATEGORIA	No. I.E.D.					% I.E.D. POR CATEGORIA				
	A+	A	B	C	D	A+	A	B	C	D
ALMEIDAS			11	5	1	0,00%	0,00%	64,71%	29,41%	5,88%
ALTO MAGDALENA			2	7	4	0,00%	0,00%	15,38%	53,85%	30,77%
BAJO MAGDALENA			4	6	1	0,00%	0,00%	36,36%	54,55%	9,09%
GUALIVÁ			14	9	5	0,00%	0,00%	50,00%	32,14%	17,86%
GUAVIO		1	10	11	8	0,00%	3,33%	33,33%	36,67%	26,67%
MAGDALENA CENTRO			2	7	5	0,00%	0,00%	14,29%	50,00%	35,71%
MEDINA			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
ORIENTE		3	10	13	2	0,00%	10,71%	35,71%	46,43%	7,14%
RÍONEGRO			2	13	14	0,00%	0,00%	6,90%	44,83%	48,28%
SABANA CENTRO	2	7	20	3		6,25%	21,88%	62,50%	9,38%	0,00%
SABANA OCCIDENTE			7	5	1	0,00%	0,00%	53,85%	38,46%	7,69%
SOACHA			3	2		0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
SUMAPAZ		2	7	10	2	0,00%	9,52%	33,33%	47,62%	9,52%
TEQUENDAMA		3	14	12	2	0,00%	9,68%	45,16%	38,71%	6,45%
UBATÉ		2	8	11	3	0,00%	8,33%	33,33%	45,83%	12,50%
<b>TOTAL</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>116</b>	<b>115</b>	<b>48</b>	<b>0,67%</b>	<b>6,02%</b>	<b>38,80%</b>	<b>38,46%</b>	<b>16,05%</b>

Tabla 5. Clasificación de I.E.D. oficiales por provincia-Municipios no certificados en Cundinamarca  
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

## 2.3 RESULTADOS NIVEL MUNICIPAL

Dentro del análisis municipal se observa que el municipio de Cajicá tiene más del 62% de sus I.E.D. en las categorías A y A+ y ninguna en nivel C y D. Asimismo, Fúquene y Tocancipá tienen todas sus instituciones en categoría A y B y ninguna en las categorías inferiores. En contraste, municipios como Beltrán, La Peña, Nariño, Paime, Pandi y Yacopí tienen todas o la mayoría de sus instituciones educativas ubicadas en la categoría D.

A continuación, se presenta la información más detallada para realizar análisis específico por municipio.

MUNICIPIO	No. I.E.D.					% I.E.D. POR CATEGORIA				
	A+	A	B	C	D	A+	A	B	C	D
AGUA DE DIOS				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
ALBAN			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
ANAPOIMA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
ANOLAIMA			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
ARBELAEZ		1	1	1		0,00%	33,33%	33,33%	33,33%	0,00%
BELTRAN					2	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
BITUIMA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
BOJACÁ				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
CABRERA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
CACHIPAY			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
CAJICA	2	3	3			25,00%	37,50%	37,50%	0,00%	0,00%
CAPARRAPI			1	3	1	0,00%	0,00%	20,00%	60,00%	20,00%
CAQUEZA		1	2	2		0,00%	20,00%	40,00%	40,00%	0,00%
CARMEN DE CARUPA			1		1	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
CHAGUANI				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
CHIPAQUE		1			1	0,00%	50,00%	0,00%	0,00%	50,00%
CHOACHI			3	1		0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
CHOCONTA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
COGUA		2	2	1		0,00%	40,00%	40,00%	20,00%	0,00%
COTA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
CUCUNUBA			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
EL COLEGIO			3	1		0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
EL PEÑON				1	1	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
EL ROSAL			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
FOMEQUE			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
FOSCA		1		2		0,00%	33,33%	0,00%	66,67%	0,00%
FUQUENE		1	1			0,00%	50,00%	50,00%	0,00%	0,00%
GACHALA			1	1	2	0,00%	0,00%	25,00%	25,00%	50,00%
GACHANCIPA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
GACHETA			2		1	0,00%	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
GAMA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GRANADA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUACHETA				3	1	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
GUADUAS			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
GUASCA			5			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
GUATAQUI				1	1	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
GUATAVITA		1		1		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
GUAYABAL DE SIQUIMA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUAYABETAL				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
GUTIERREZ				2	1	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
JERUSALEN			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
JUNIN				2	3	0,00%	0,00%	0,00%	40,00%	60,00%
LA CALERA			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
LA MESA		2	3	1		0,00%	33,33%	50,00%	16,67%	0,00%
LA PALMA				2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%

LA PEÑA			1		3	0,00%	0,00%	25,00%	0,00%	75,00%
LA VEGA			2		1	0,00%	0,00%	66,67%	0,00%	33,33%
LENGUAZAQUE			2	1	1	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
MACHETA			1		1	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
MADRID			4			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
MANTA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
MEDINA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
NARIÑO					1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
NEMOCON			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
NILO			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
NIMAIMA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
NOCAIMA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
PACHO			1	5		0,00%	0,00%	16,67%	83,33%	0,00%
PAIME					1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
PANDI					1	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%
PARATEBUENO			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
PASCA		1		1		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
PUERTO SALGAR			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
PULI				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
QUEBRADANEGRA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
QUETAME			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
QUIPILE				3	1	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
RICAUARTE				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SAN ANTONIO DE TEQUENDAMA		1		1		0,00%	50,00%	0,00%	50,00%	0,00%
SAN BERNARDO			3	2	1	0,00%	0,00%	50,00%	33,33%	16,67%
SAN CAYETANO				3	1	0,00%	0,00%	0,00%	75,00%	25,00%
SAN JUAN DE RIO SECO				3	3	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
SASAIMA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
SESQUILE			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
SIBATE			3	2		0,00%	0,00%	60,00%	40,00%	0,00%
SILVANIA			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
SIMIJACA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
SOPO		1	2	1		0,00%	25,00%	50,00%	25,00%	0,00%
SUBACHOQUE			1		1	0,00%	0,00%	50,00%	0,00%	50,00%
SUESCA			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
SUPATA			1	1		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
SUSA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
SUTATAUSA			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TABIO			4			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TAUSA				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
TENA			2			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TENJO			3			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
TIBACUY			1	2		0,00%	0,00%	33,33%	66,67%	0,00%
TIBIRITA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
TOCAIMA				2	2	0,00%	0,00%	0,00%	50,00%	50,00%
TOCANCIPA		1	2			0,00%	33,33%	66,67%	0,00%	0,00%
TOPAÍPI				1	2	0,00%	0,00%	0,00%	33,33%	66,67%

UBALA				4	2	0,00%	0,00%	0,00%	66,67%	33,33%
UBAQUE			2	1		0,00%	0,00%	66,67%	33,33%	0,00%
UBATE		1		2		0,00%	33,33%	0,00%	66,67%	0,00%
UNE				2		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
UTICA				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
VENECIA (OSPINA PEREZ)			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
VERGARA			1	1	1	0,00%	0,00%	33,33%	33,33%	33,33%
VIANI			1			0,00%	0,00%	100,00%	0,00%	0,00%
VILLAGOMEZ				1		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
VILLAPINZON			3	1		0,00%	0,00%	75,00%	25,00%	0,00%
VILLETA			2	2		0,00%	0,00%	50,00%	50,00%	0,00%
VIOTA			2	1	1	0,00%	0,00%	50,00%	25,00%	25,00%
YACOPI			1		7	0,00%	0,00%	12,50%	0,00%	87,50%
ZIPACON				4		0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	0,00%
<b>Total general</b>	<b>2</b>	<b>18</b>	<b>116</b>	<b>115</b>	<b>48</b>	<b>0,67%</b>	<b>6,02%</b>	<b>38,80%</b>	<b>38,46%</b>	<b>16,05%</b>

Tabla 6. Clasificación I.E.D. oficiales por municipio-Municipios no certificados de Cundinamarca

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

## 2.4 ANÁLISIS ESPACIAL

Como se puede evidenciar en los mapas, la mayoría de los municipios cuenta con instituciones en las categorías C y D, mientras que son pocos los municipios que cuentan con instituciones en las categorías A+ y A. Respecto a la identificación de zonas estratégicas, el análisis espacial corrobora que las I.E.D de la categoría más alta se encuentran concentrados en la provincia de Sabana Centro, mientras que las I.E.D en categoría D tienen una importante concentración en la provincia de Rionegro. El análisis espacial permite priorizar zonas para las intervenciones de política pública educativa.

### Interpretación de mapas

Los colores se relacionan con las categorías de clasificación de la siguiente manera.

- A+/A
- B
- C
- D

Los tamaños de la simbología se relacionan con el número de instituciones en dicha categoría, en este sentido, a mayor nivel de instituciones de una determinada categoría en el municipio, es más grande la simbología (circulo). Ej. El círculo más pequeño corresponde a 1 institución mientras el más grande evidencia la presencia de 7 I.E.D en el territorio.

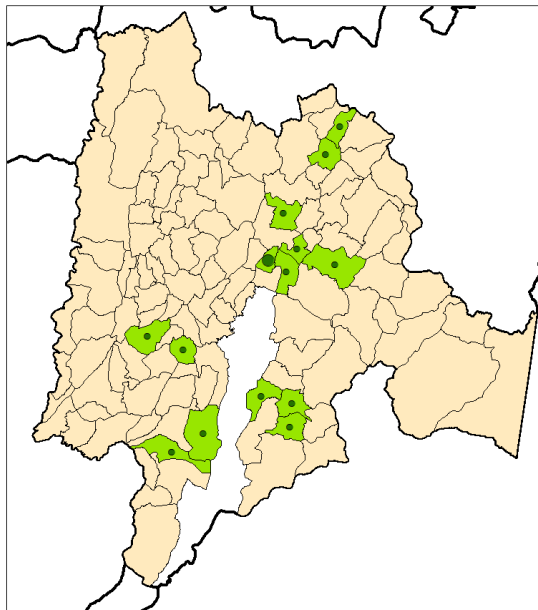


**PROVINCIAS**



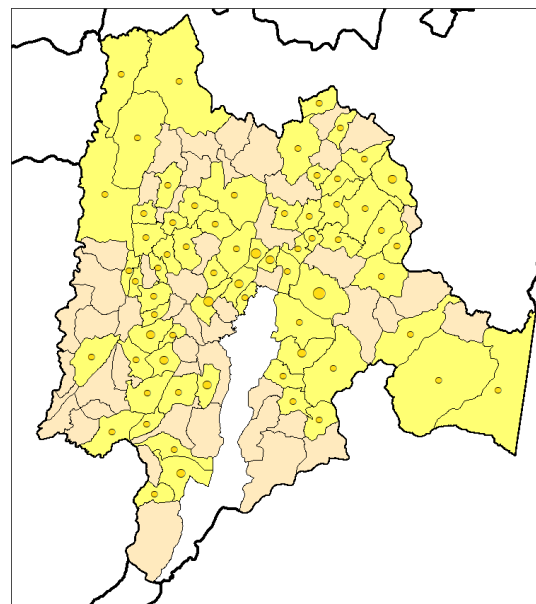
Mapa 1. adaptado de: <https://rutasdelconflicto.com/especiales/Quipile/no-vive-pasado.html>

**CLASIFICACIÓN DE PLANTELES 2020  
 CATEGORÍAS A+/A**



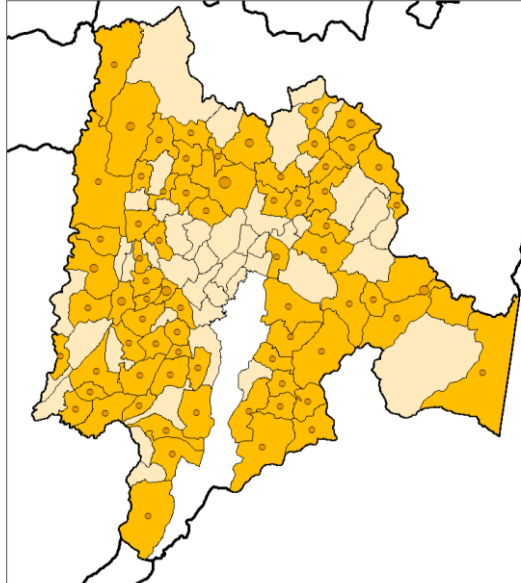
Mapa 2. Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

**CLASIFICACIÓN DE PLANTELES 2020  
 CATEGORÍA B**



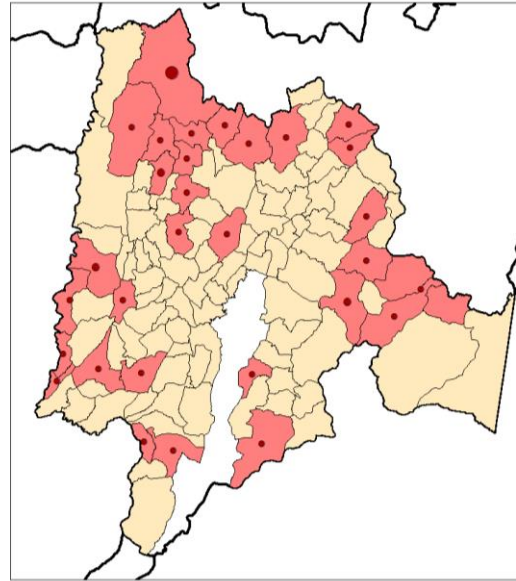
Mapa 3. Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

CLASIFICACIÓN DE PLANTELES 2020  
 CATEGORÍA C



Mapa 4. Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

CLASIFICACIÓN DE PLANTELES 2020  
 CATEGORÍA D



Mapa 5. Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3. ANÁLISIS PROMEDIOS

#### 3.1 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL ETC

Según cifras del ICFES el promedio departamental para el año 2020 corresponde a 263 puntos ubicándose por encima del promedio nacional de 252. Por otra parte, Cundinamarca como entidad territorial certificada se posiciona por encima del promedio nacional y por debajo del departamental con un puntaje de 260.

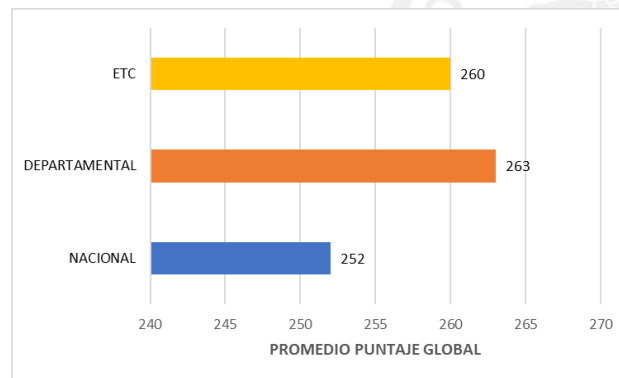
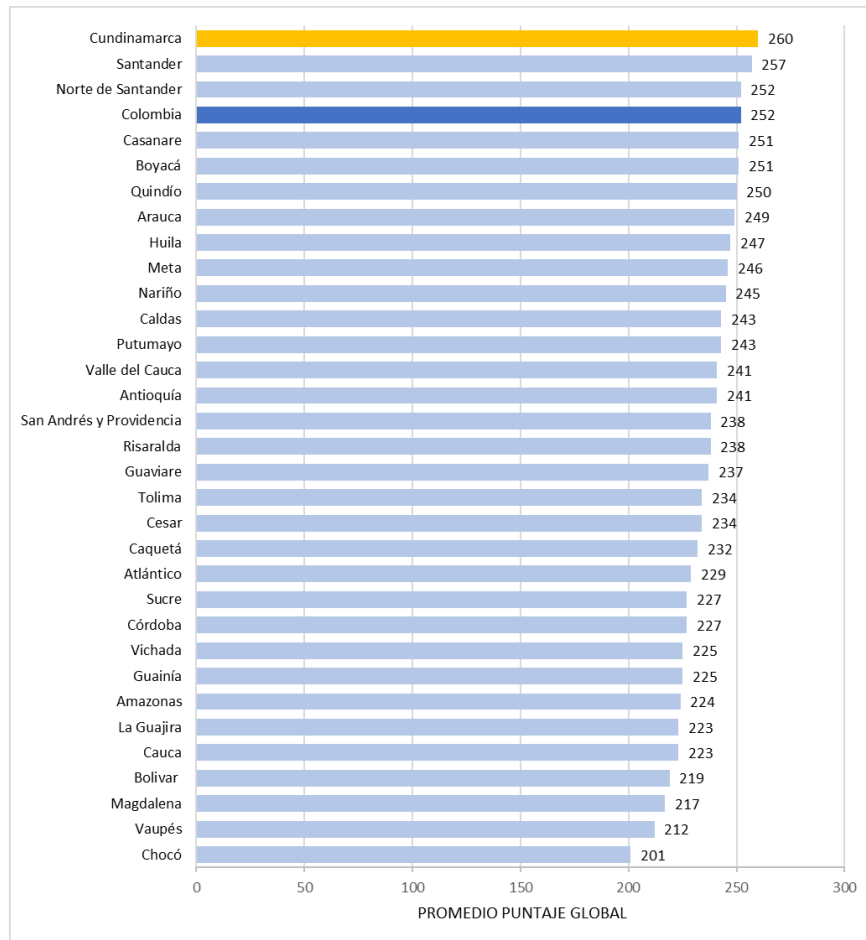


Gráfico 3. Promedio por Entidad Territorial  
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

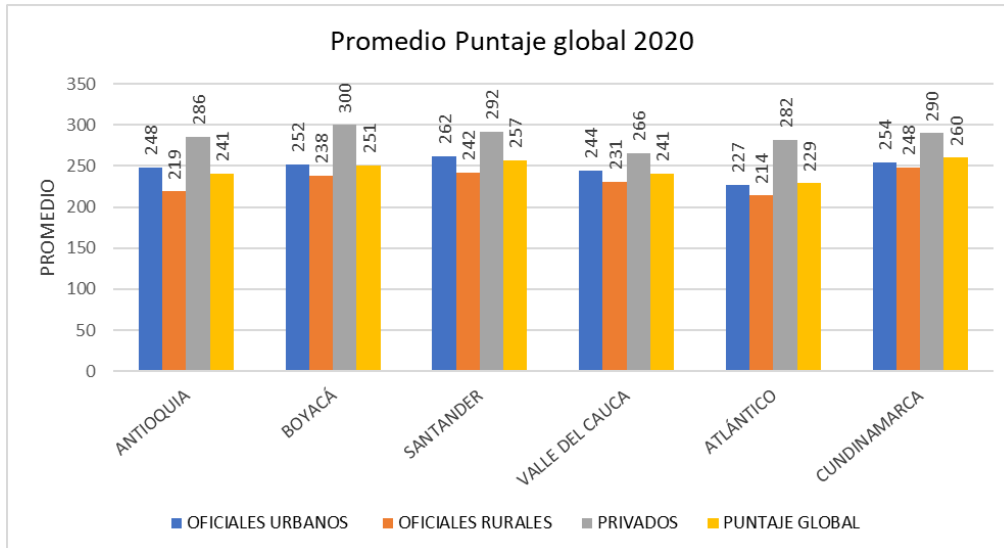
En el ranking general de promedios se observa que Cundinamarca se encuentra posicionada por encima de las demás entidades certificadas de orden departamental, y le siguen las ETC's de Santander, Norte de Santander, Casanare, Boyacá y Quindío. Únicamente las ETC's de Cundinamarca y de Santander se ubican por encima del promedio nacional.



**Gráfico 4. Comparativo Entidades Territoriales Certificadas**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

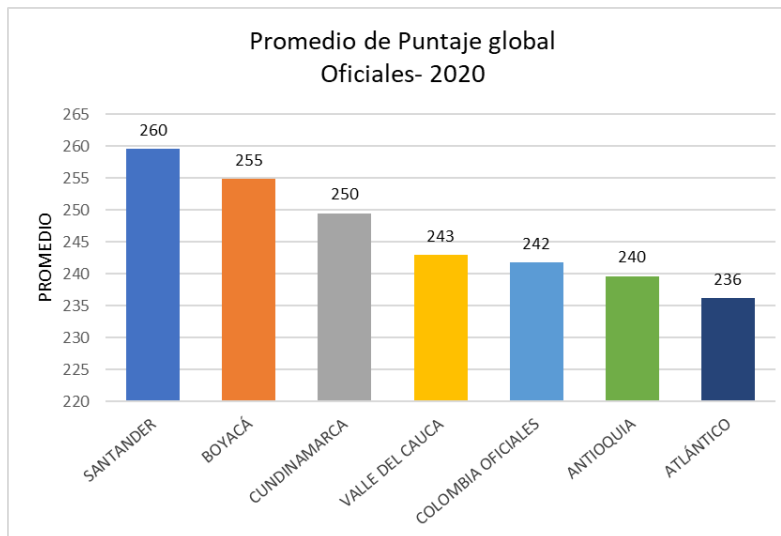
Respecto a su grupo de comparación evidenciamos que la ETC de Cundinamarca obtuvo un promedio de puntaje global superior a las ETC's de Antioquia, Boyacá, Santander, Atlántico y Valle del Cauca. En cuanto al promedio de las instituciones oficiales urbanas, se observa que alcanzó un promedio inferior a la ETC de Santander, pero superior al promedio de las otras entidades comparadas. Asimismo, el promedio para las instituciones oficiales rurales fue superior respecto a los demás promedios del grupo de comparación. Por último, los resultados muestran que las instituciones educativas privadas de Cundinamarca se posicionan por debajo de sus semejantes en Boyacá y Santander, pero por encima de sus semejantes en Antioquia, Valle y Atlántico.





**Gráfico 5. Comparativo puntaje global por tipo de institución**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

Enfatizando en el promedio de las instituciones oficiales, se observa que la ETC de Cundinamarca se ubica por debajo de Santander y Boyacá, pero por encima del nivel nacional y de las ETC's del Valle del Cauca, Antioquia y Atlántico.



**Gráfico 6. Comparativo puntaje global oficiales**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.2 PROMEDIO DEL PUNTAJE GLOBAL MUNICIPIOS ETC

#### 3.2.1 Puntaje global municipios no certificados

No.	MUNICIPIO	PROMEDIO P. G
1	COTA	306
2	TENJO	286
3	LA CALERA	280
4	CAJICÁ	278
5	SUBACHOQUE	278
6	FÚQUENE	277
7	SOPÓ	274
8	GACHANCIPÁ	269
9	LA MESA	269
10	CHIPAQUE	268
11	MADRID	268
12	NILO	268
13	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	268
14	TABIO	268
15	VILLAPINZÓN	267
16	GACHETÁ	265
17	ANOLAIMA	264
18	TOCANCIPÁ	264
19	CHOCONTÁ	263
20	SESQUILÉ	263
21	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	263
22	COGUA	262
23	QUEBRADANEGRA	262
24	BOJACÁ	261
25	FÓMEQUE	261
26	TENA	261
27	EL COLEGIO	259
28	GUATAVITA	259
29	SIBATÉ	259
30	VILLETÁ	259
31	JERUSALÉN	258
32	PASCA	258
33	LA VEGA	257
34	MACHETÁ	257
35	EL ROSAL	256
36	ALBÁN	255
37	CÁQUEZA	255
38	FOSCA	255
39	VENECIA	255
40	PUERTO SALGAR	255
41	SUTATAUSA	255
42	ANAPOIMA	254
43	CUCUNUBÁ	254
44	GUASCA	254
45	ARBELÁEZ	253
46	CHOACHÍ	253
47	PACHO	253
48	TIBIRITA	252
49	CACHIPAY	251
50	SUPATÁ	251
51	GUACHETÁ	250
52	GUADUAS	250
53	MEDINA	249
54	NEMOCÓN	249
55	NOCAIMA	249

56	SAN BERNARDO	249
57	SIMIJACA	249
58	MANTA	248
59	QUETAME	248
60	TAUSA	248
61	UBAQUE	248
62	CARMEN DE CARUPA	247
63	SASAIMA	247
64	TIBACUY	247
65	SAN FRANCISCO	246
66	SUESCA	246
67	VIANÍ	246
68	BITUIMA	245
69	AGUA DE DIOS	244
70	GRANADA	243
71	VILLAGÓMEZ	243
72	SILVANIA	242
73	VERGARA	242
74	EL PEÑÓN	241
75	GUAYABAL DE SÍQUIMA	241
76	PANDI	241
77	UNE	241
78	CAPARRAPÍ	240
79	GACHALÁ	240
80	PARATEBUENO	240
81	SUSA	240
82	VIOTÁ	240
83	ZIPACÓN	240
84	CABRERA	239
85	GAMA	239
86	SAN CAYETANO	239
87	CHAGUANÍ	238
88	LENGUAZAQUE	238
89	QUIPILE	237
90	LA PEÑA	234
91	NIMAIMA	234
92	SAN JUAN DE RIOSECO	234
93	YACOPI	234
94	GUATAQUÍ	233
95	JUNÍN	233
96	RICAUORTE	233
97	ÚTICA	233
98	PULÍ	232
99	UBALÁ	232
100	GUAYABETAL	231
101	TOCAIMA	231
102	LA PALMA	230
103	GUTIÉRREZ	229
104	PAIME	229
105	APULO	229
106	TOPAIPÍ	229
107	NARIÑO	214
108	BELTRÁN	208

**Tabla 7. Promedio puntaje global municipios no certificados de Cundinamarca**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.2.2 Comparación Puntaje global municipios certificados

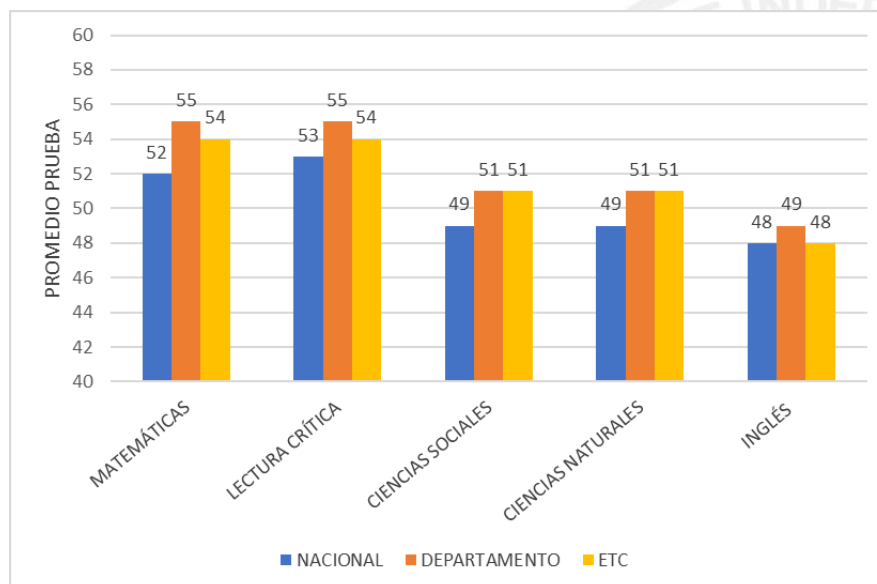
Se evidencia que los municipios no certificados de Cota (promedio 306) y Tenjo (promedio 286) obtuvieron un puntaje superior a todos los municipios certificados del departamento; adicionalmente, el municipio de La Calera (promedio 280) obtuvo un puntaje igual al mejor municipio certificado que corresponde a Chía. Por otra parte, se observa que el municipio certificado con menor desempeño fue Girardot, cuyo promedio se ubica por debajo de 50 municipios no certificados.

No.	MUNICIPIO	PROMEDIO P. G
1	CHÍA	280
2	MOSQUERA	280
3	ZIPAQUIRÁ	276
4	FACATATIVÁ	273
5	FUNZA	273
6	FUSAGASUGÁ	263
7	SOACHA	258
8	GIRARDOT	250

**Tabla 8. Promedio puntaje global municipios certificados de Cundinamarca**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.3 PROMEDIOS PUNTAJE POR PRUEBA ETC

Se analiza que en las pruebas de matemáticas y lectura crítica la ETC logró un promedio de 54 puntos ubicándose por encima del nivel nacional, pero por debajo del departamental. En otro sentido, en las pruebas de ciencias sociales y ciencias naturales la ETC obtuvo un promedio de 51 puntos posicionándose por encima del nivel nacional y en el mismo nivel que el departamento. Por último, en la prueba de inglés el desempeño promedio alcanzado fue similar al nivel nacional con 48 puntos de promedio, pero inferior al nivel departamental.

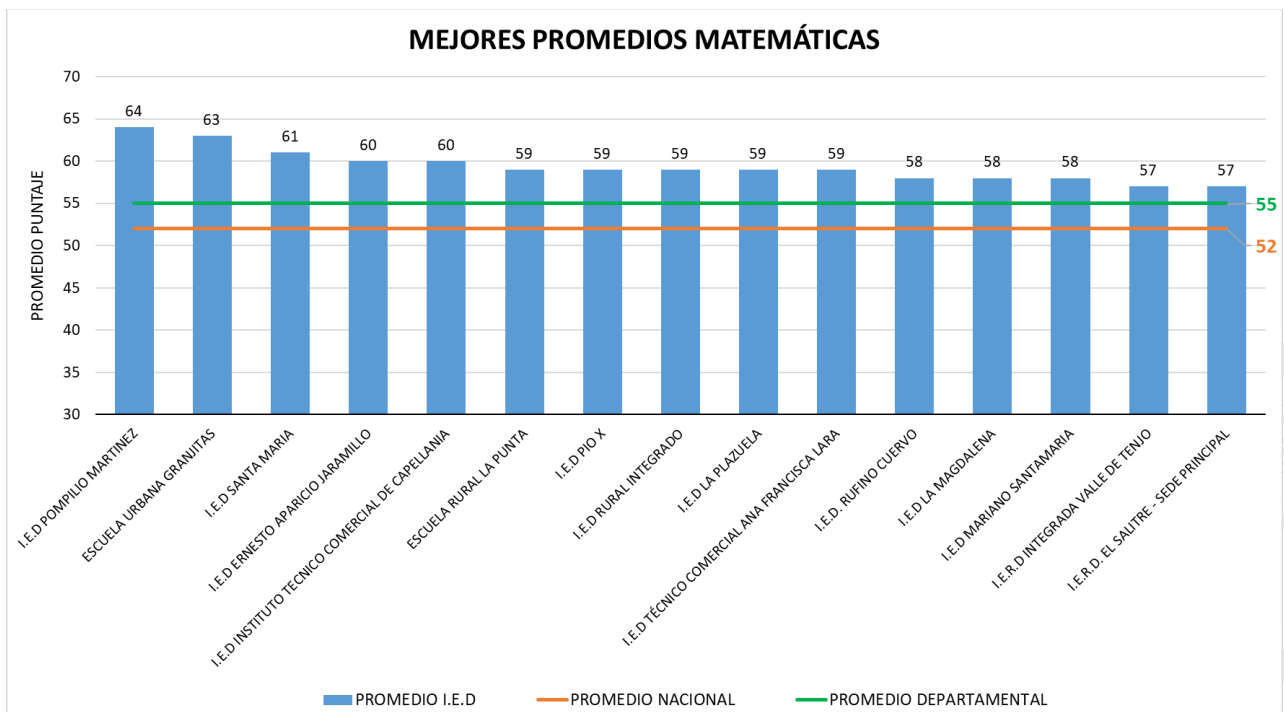


**Gráfico 7. Comparativo puntaje por prueba**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.4 PROMEDIOS MÁS ALTOS POR ÁREA EVALUADA – I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS<sup>1</sup>

#### 3.4.1 Matemáticas

Respecto al área de matemáticas los mejores promedios de las I.E.D. oficiales de los municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (52 puntos) y departamental (55 puntos). El primer puesto lo ocupa la I.E.D Pompilio Martínez con puntaje promedio de 64 puntos y el segundo lugar la Escuela Urbana Granjitas con puntaje de 63 puntos, ambos planteles localizados en el municipio de Cajicá. El tercer puesto lo obtuvo la I.E.D Santa María del municipio de Ubaté con 61 puntos, seguida de los planteles I.E.D Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa y I.E.D Instituto Técnico Comercial de Capellanía de Fúquene, los cuales obtuvieron 60 puntos. En el quinto lugar se encuentran ubicados planteles que obtuvieron 59 puntos: Escuela Rural la Punta del municipio de Tenjo, I.E.D Técnico Comercial Ana Francisca Lara del municipio de Pacho, I.E.D Pio X de Chipaque, I.E.D La Plazuela del municipio de Cogua, I.E.D Rural Integrado del municipio de la Calera. En la sexta posición se encuentran los establecimientos que obtuvieron 58 puntos y son respectivamente: I.E.D Rufino Cuervo de Chocontá, I.E.D La Magdalena de Quebradanegra y la I.E.D Mariano Santamaría del municipio San Antonio del Tequendama. Por último, se observa que 14 planteles obtuvieron puntaje de 57, entre los cuales se encuentran las instituciones: I.E.D Integrada Valle de Tenjo (Tenjo) y la I.E.R.D El Salitre (La Calera).



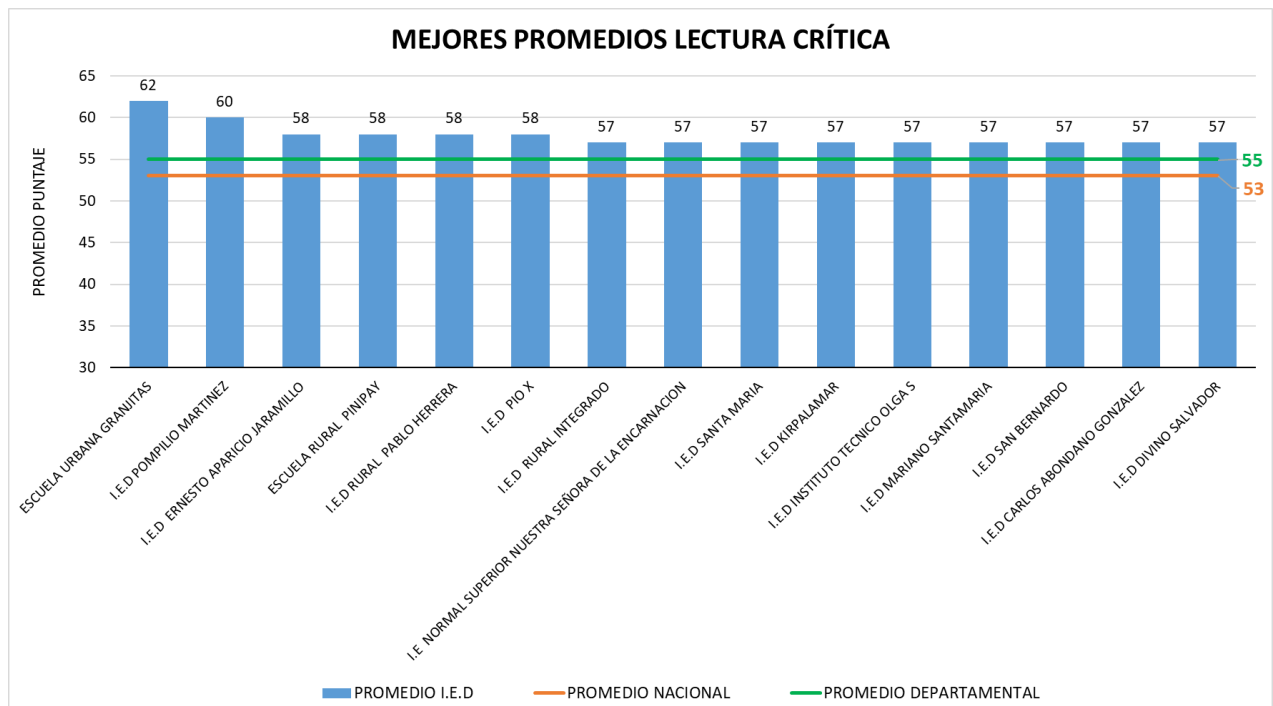
**Gráfico 8. Mejores promedios matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados**

**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

<sup>1</sup> El análisis realizado tiene en cuenta las I.E.D oficiales en las jornadas de mañana, tarde y completa o única.

### 3.4.2 Lectura Crítica

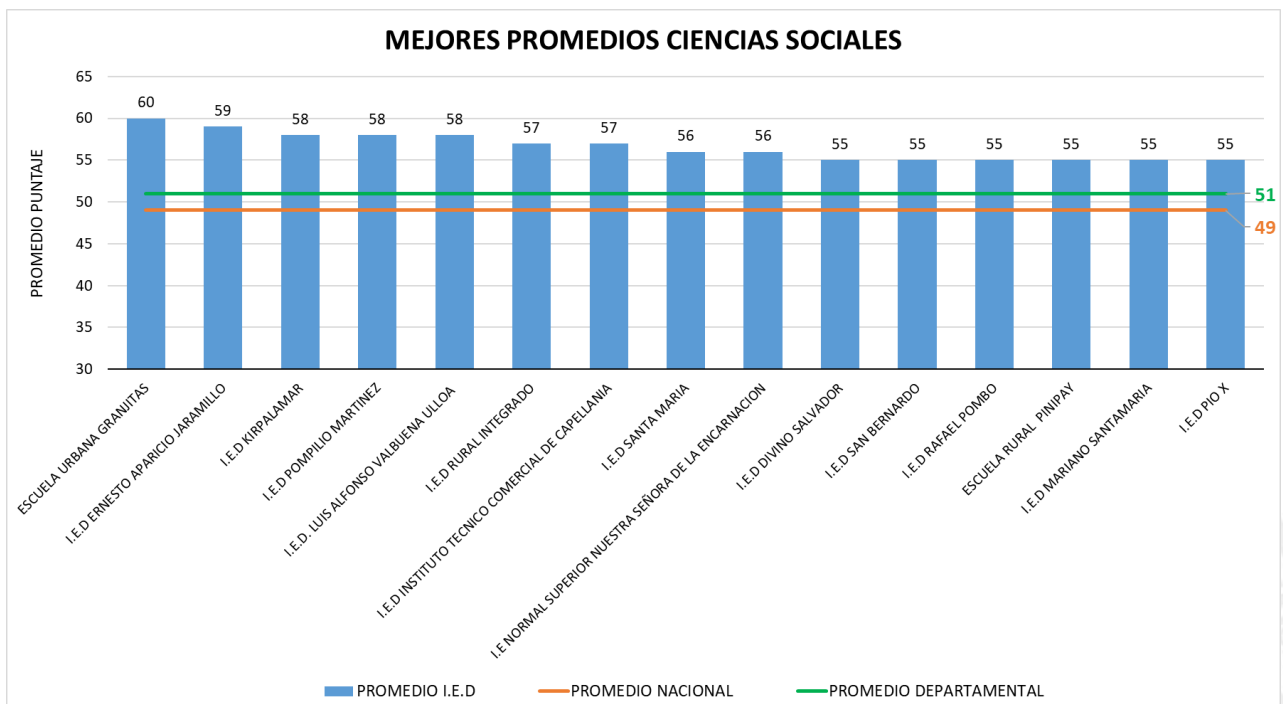
En la prueba de lectura crítica los mejores planteles educativos oficiales pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nacional (53 puntos) y departamental (55 puntos). A partir de los resultados se identifica que los promedios más altos se encuentran en el municipio de Cajicá con las instituciones: Escuela Urbana Granjitas con puntaje de 62, I.E.D Pompilio Martínez con puntaje 60 y la I.E.D Pablo Herrera con 58 puntos. Igualmente, la I.E.D Ernesto Aparicio Jaramillo de la Mesa, la Escuela Rural Pinipay de San Cayetano y la I.E.D Pio X de Chipaque se destacan con promedio de 58 puntos. En la cuarta posición con 57 de puntaje se encuentran ubicados 13 planteles educativos: I.E.D Rural Integrado (La Calera), I.E.D Santa María (Ubaté), I.E Normal Superior Nuestra Señora de la Encarnación (Pasca), I.E.D Kirpalamar (Arbeláez), I.E Instituto Técnico Olga S (Anolaima), I.E.D Mariano Santamaría (San Antonio del Tequendama), I.E.D San Bernardo (San Bernardo), I.E.D Carlos Abonado González (Sesquilé), I.E.D Divino Salvador (Cucunubá), I.E.D Pio XII (Guatavita), I.E.D Patio Bonito (Anapoima), I.E.D Instituto Técnico Comercial de Capellanía (Fúquene), I.E.D Rafael Pombo (Sopó).



**Gráfico 9. Mejores promedios lectura crítica I.E.D oficiales municipios no certificados**  
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3.4.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

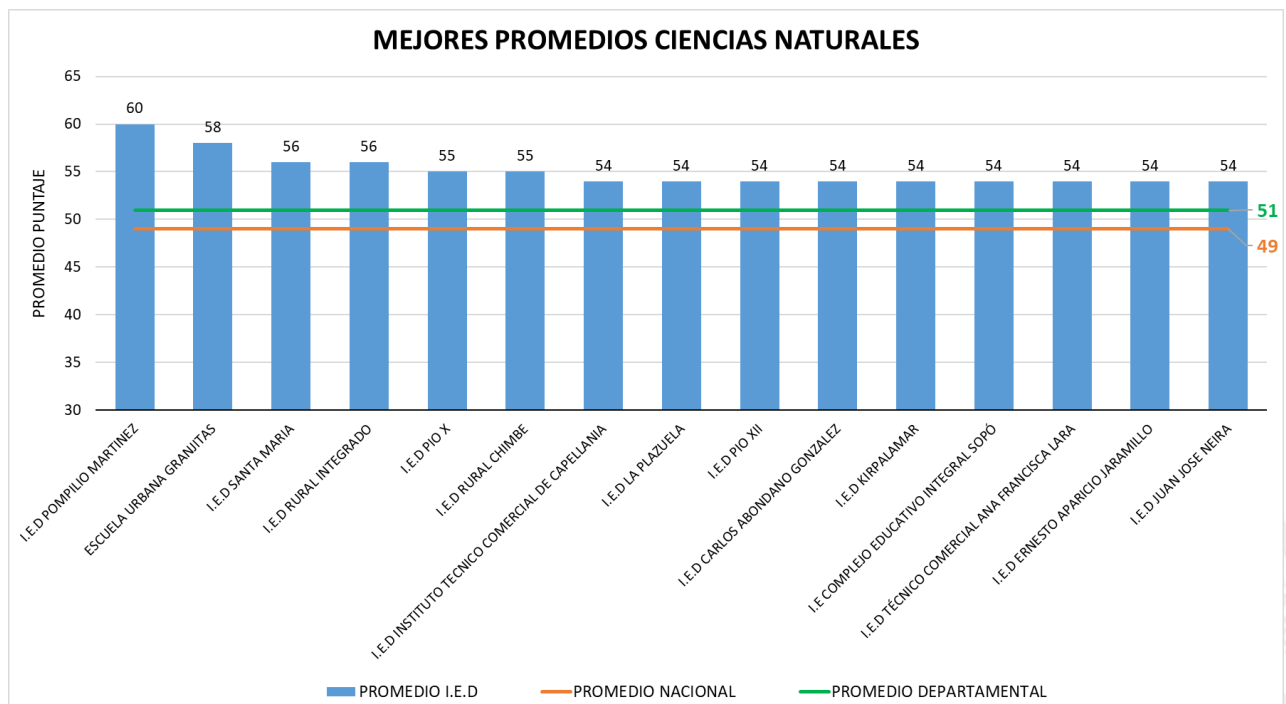
En el área de ciencias sociales se observa que los mejores planteles de las I.E.D oficiales de municipios no certificados se encuentran por encima del promedio nacional (49 puntos) y departamental (51 puntos). El primer lugar lo ocupa la Escuela Urbana Granjitas del municipio de Cajicá con un promedio de 60 puntos, seguida de la I.E.D Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa con 59 puntos. En segunda posición con 58 puntos de promedio se encuentran las instituciones: I.E.D Kirpalamar de Arbeláez, I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá y la I.E.D Luis Alfonso Valbuena Ulloa de La Vega. Seguidamente se ubican la I.E.D Rural Integrado (La Calera) y la I.E.D Instituto Técnico Comercial de Capellanía (Fúquene), ambas con 57 puntos. Le siguen los planteles I.E.D Santa María de Ubaté y I.E Normal Superior Nuestra Señora de la Encarnación de Pasca con 56 puntos. Por último, se identifican 6 planteles con 55 de promedio: I.E.D Divino Salvador (Cucunubá), I.E.D San Bernardo (San Bernardo), I.E.D Rafael Pombo (Sopó), Escuela rural Pinipay (San Cayetano), I.E.D Mariano Santamaria (San Antonio del Tequendama) y la I.E.D Pio X (Chipaque).



**Gráfico 10. Mejores promedios ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados**  
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3.4.4 Ciencias Naturales

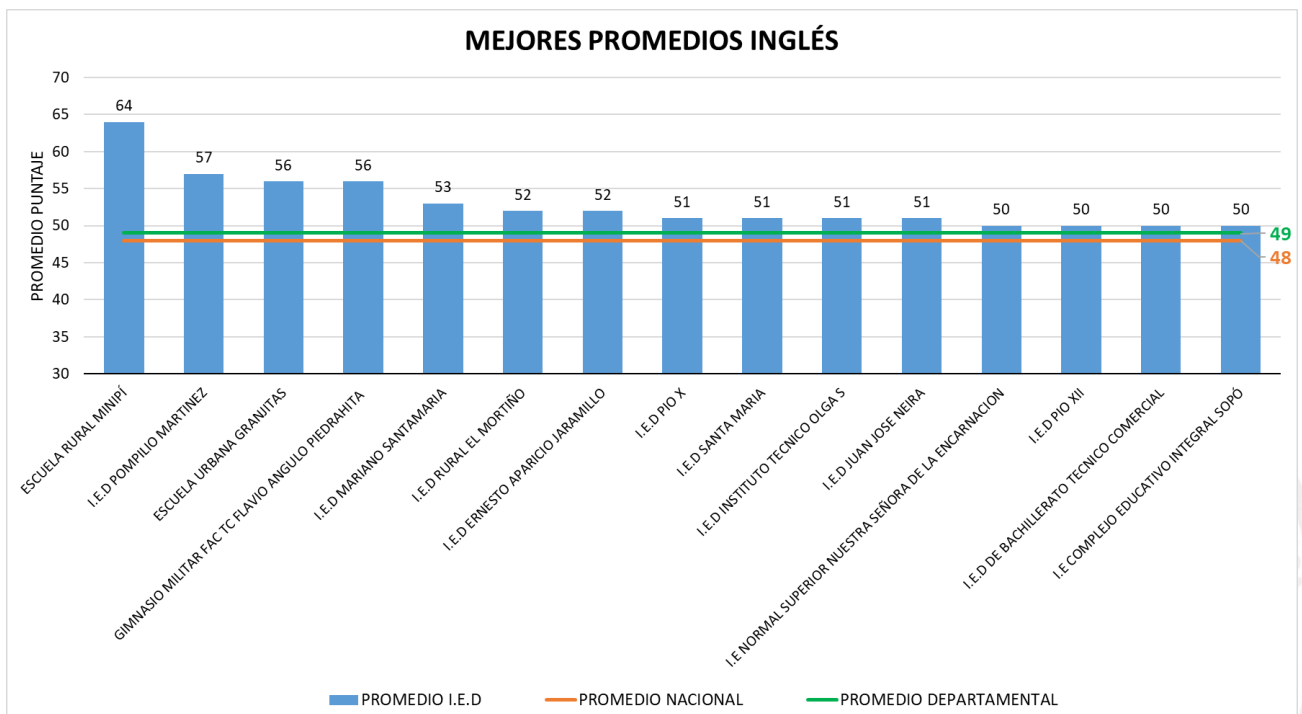
Respecto a la prueba de ciencias naturales se evidencia que los mejores planteles oficiales de municipios no certificados se ubican por encima del promedio nacional (49 puntos) y departamental (51 puntos). La primera posición la ocupa la I.E.D Pompilio Martínez con promedio de 60 puntos, seguida de la Escuela Urbana Granjitas con 58 puntos, ambas ubicadas en el municipio de Cajicá. Seguidamente se ubican con promedio de 56 puntos la I.E.D Santa María del municipio de Ubaté y la I.E.D Rural Integrado de La Calera. En la siguiente posición se ubican los planteles que obtuvieron 55 puntos que son respectivamente la I.E.D Pio X de Chipaque y I.E.D Rural Chimbe del municipio de Albán. Para finalizar se identifican las siguientes 9 instituciones que obtuvieron 54 de promedio: I.E.D Instituto Técnico Comercial de Capellanía (Fúquene), I.E.D La Plazuela (Cogua), I.E.D Pio XII (Guatavita), I.E.D Carlos Abondano González (Sesquilé), I.E.D Kirpalamar (Arbeláez), I.E.D Complejo Educativo Integral Sopó (Sopó), I.E.D Técnico Comercial Ana Francisca Lara (Pacho), I.E.D Ernesto Aparicio Jaramillo (La Mesa), I.E.D Juan José Neira (Machetá).



**Gráfico 11. Mejores promedios ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados**  
 Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3.4.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que las mejores instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados obtuvieron un promedio superior al nivel nacional (48 puntos) y departamental (49 puntos). Encabezando la lista se encuentra la Escuela Rural Minipí del municipio de La Peña con promedio de 64 pero con un (1) solo estudiante evaluado. En la segunda posición se encuentra la I.E.D Pompilio Martínez de Cajicá con 57 puntos y le siguen con 56 puntos la Escuela Urbana Granjitas de Cajicá y el Gimnasio Militar FAC TC Flavio Angulo Piedrahita de Puerto Salgar. En la siguiente posición se ubica la I.E.D Mariano Santamaria de San Antonio del Tequendama con 53 de puntaje promedio, seguida de la I.E.D Rural el Mortiño de Cogua y la I.E.D Ernesto Aparicio Jaramillo de La Mesa con 52 de promedio. Posteriormente encontramos ubicadas 4 instituciones con 51 de promedio: I.E.D Pio X (Chipaque), I.E.D Santa María (Ubaté), I.E.D Instituto Técnico Olga S. (Anolaima), I.E.D Juan José Neira (Machetá). Por último, se observan 4 planteles que obtuvieron 50 de promedio en el área analizada, respectivamente: I.E.D Normal Superior Nuestra Señora de la Encarnación (Pasca), I.E.D Pio XII (Guatavita), I.E.D de Bachillerato Técnico Comercial (Tocancipá), I.E. Complejo Educativo Integral Sopó (Sopó).



**Gráfico 12. Mejores promedios inglés I.E.D oficiales municipios no certificados**

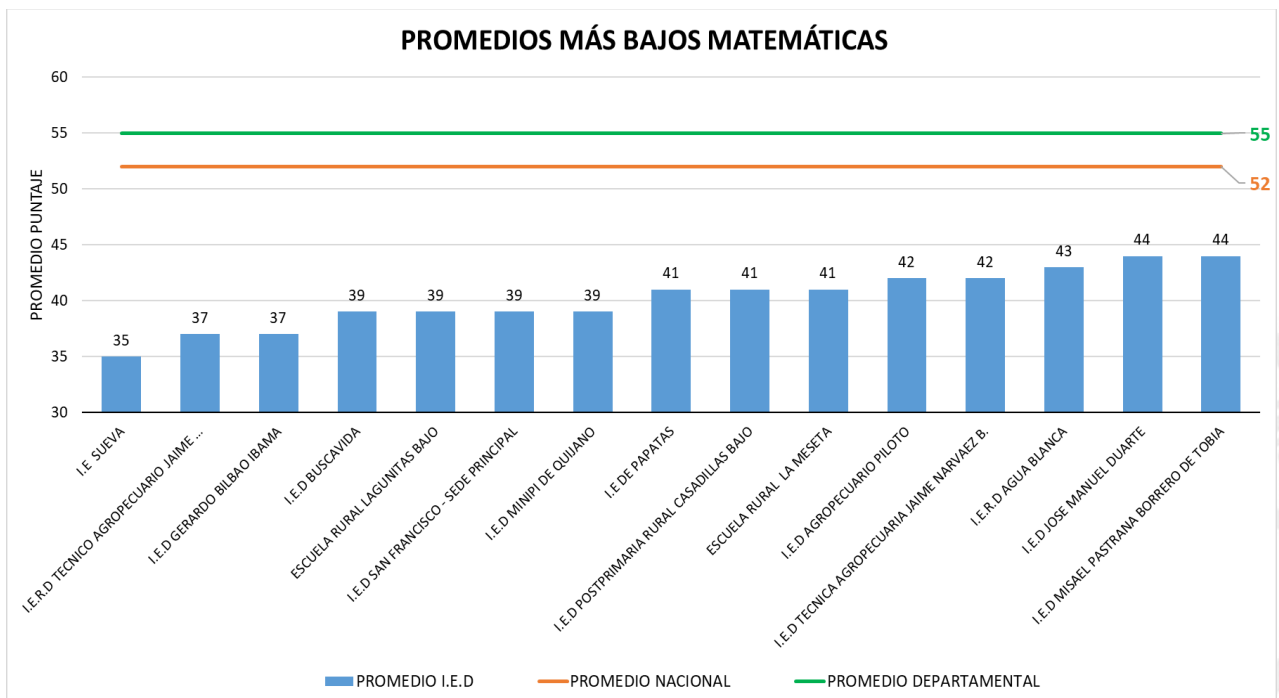
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES



### 3.5 PROMEDIOS MÁS BAJOS POR ÁREA EVALUADA I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS<sup>2</sup>

#### 3.5.1 Matemáticas

Respecto a la prueba de matemáticas los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (52 puntos) y departamental (55 puntos). El último lugar lo ocupa la I.E Sueva del municipio de Junín con promedio de 35, seguida de la I.E.D Gerardo Bilbao Ibama del municipio de Yacopí y la I.E.R.D Técnico Agropecuario Jaime de Narváez Paquilo del municipio de Beltrán, ambas con 37 de puntaje promedio. Posteriormente le siguen 4 instituciones con puntaje de 39: I.E.D Buscavida (Guataquí), Escuela Rural Lagunitas Bajo (San Juan de Rioseco), I.E.D San Francisco (Junín), I.E.D Minipi de Quijano (La Palma). Seguidamente encontramos a los planteles: I.E de Papatas con 41 (Topaipí), I.E.D Postprimaria Rural Casadillas Bajo con 41 (Machetá), Escuela Rural La Meseta con 41 (Gutiérrez), I.E.D Agropecuario Piloto con 42 (Machetá), I.E.D Técnica agropecuaria Jaime Narváez Beltrán con 42 (Beltrán) y I.E.R.D Agua Blanca con 43 (La Peña). Por último, identificamos las siguientes 6 instituciones con 44 de puntaje: I.E.D José Manuel Duarte (Quipile), I.E.D Misael Pastrana Borrero de Tobia (Nimaima), I.E.D Marco Fidel Suarez (Ubalá), I.E.D San Carlos- Sede principal (Caparrapí), I.E.R.D Nacionalizado de Tudela (Paime) y la I.E.D Nacionalizado Antonio Nariño (Nariño).

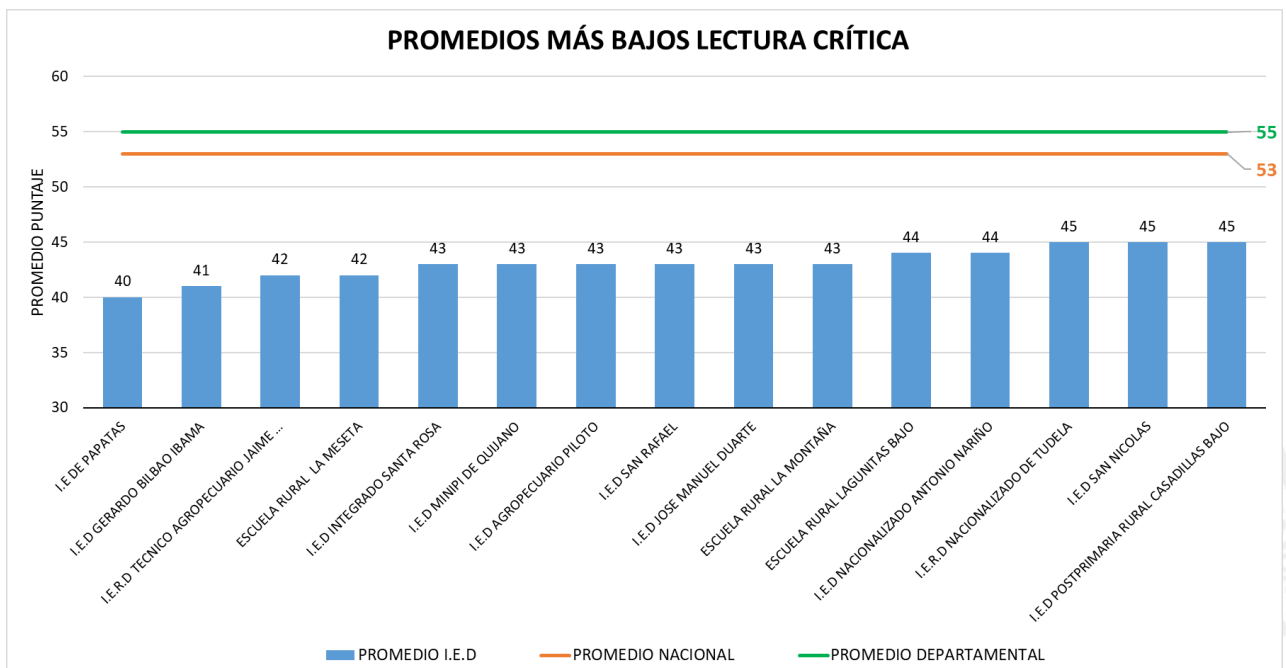


**Gráfico 13. Promedios más bajos matemáticas I.E.D oficiales municipios no certificados**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

<sup>2</sup> El análisis realizado tiene en cuenta las I.E.D oficiales en las jornadas de mañana, tarde y completa o única.

### 3.5.2 Lectura crítica

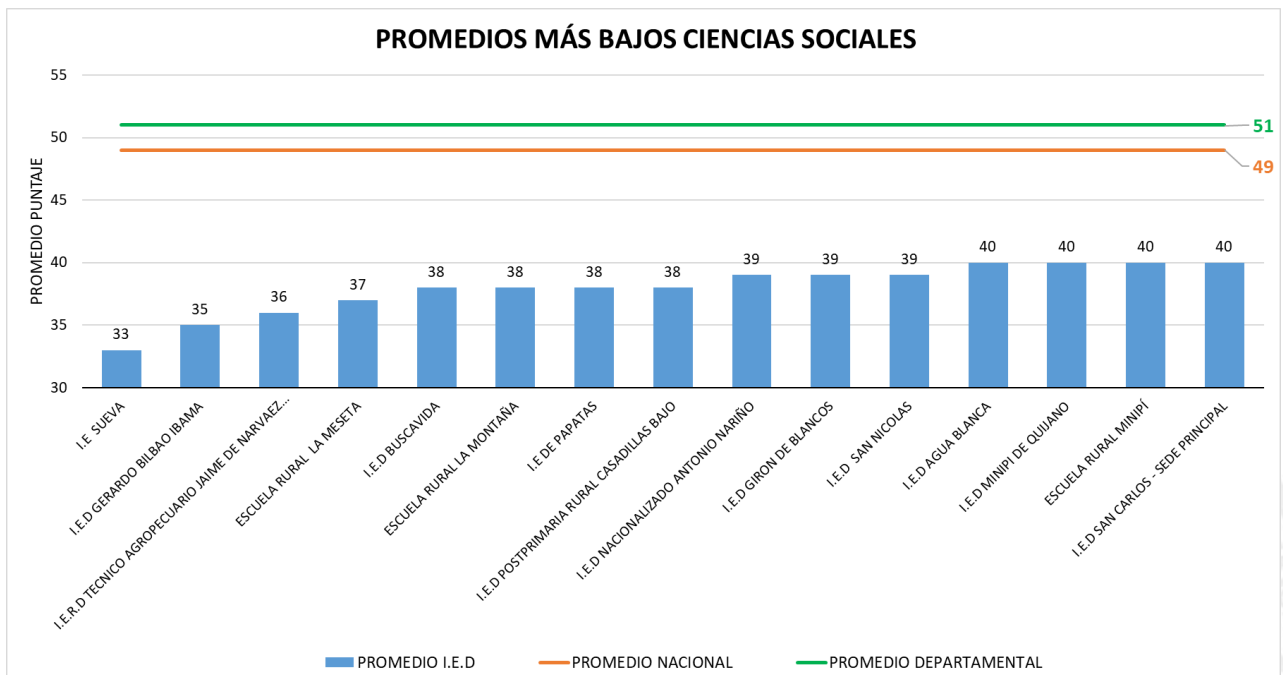
En el área de lectura crítica se evidencia que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (53 puntos) y departamental (55 puntos). El último puesto lo obtuvo la I.E.D Papatás del municipio de Topaipí con 40 de promedio, seguida de la I.E.D Gerardo Bilbao Ibama del municipio de Yacopí con 41. Le siguen con 42 de promedio la I.E.R.D Técnico Agropecuario Jaime de Narváez Paquilo de Beltrán y la Escuela Rural La Meseta del municipio de Gutiérrez. En la siguiente posición y con puntaje promedio de 43 se ubican: I.E.D Integrado-Santa Rosa (Ubalá), I.E.D Minipi de Quijano (La Palma), I.E.D Agropecuario Piloto (Gachetá), I.E.D San Rafael (Yacopí), I.E.D José Manuel Duarte (Quipile), Escuela Rural La Montaña (San Cayetano). Posteriormente, se observan dos planteles con promedio de 44: Escuela Rural Lagunitas bajo (San Juan de Rioseco), I.E.D Nacionalizado Antonio Nariño (Nariño). Por último, se identifican 8 instituciones con promedio de 45 puntos que son: I.E.R.D Nacionalizado de Tudela (Paime), I.E.D San Nicolás (San Juan de Rioseco), I.E.D Postprimaria Rural Casadillas Bajo (Machetá), I.E.D.R Santa Cecilia (Paratebueno), I.E.D Talauta (El Peñón), I.E.R.D San Pedro de Guajaray (Medina), I.E.D Técnica Agropecuaria Jaime de Narváez Beltrán (Beltrán) y I.E.D Girón de Blancos (Cáqueza).



**Gráfico 14. Promedios más bajos lectura crítica I.E.D oficiales municipios no certificados**  
Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3.5.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

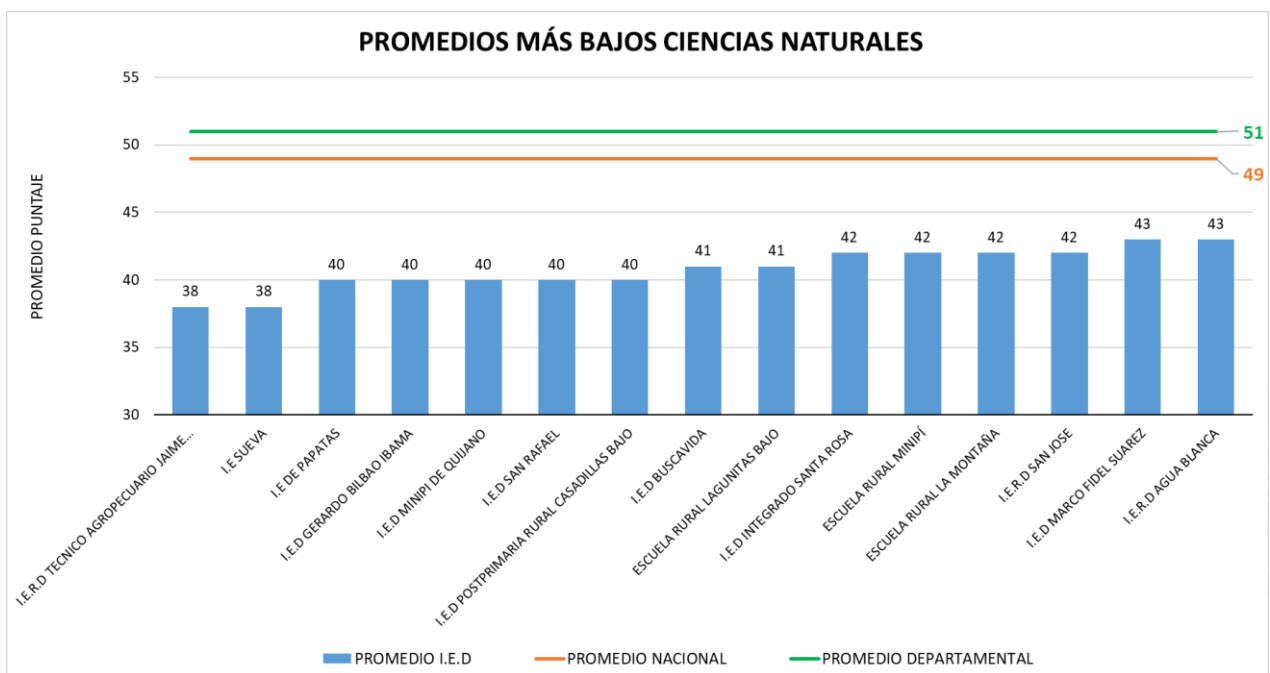
Respecto a la prueba de ciencias sociales, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (49 puntos) y departamental (51 puntos). El último lugar lo ocupa la I.E Sueva del municipio de Junín con promedio de 33, seguida de la I.E.D Gerardo Bilbao Ibama del municipio de Yacopí con promedio de 35 y la I.E.R.D Técnico Agropecuario Jaime de Narváez Paquilo del municipio de Beltrán con promedio de 36. Posteriormente le siguen la Escuela Rural la Meseta con 37 (Gutiérrez), la I.E.D Buscavida con 38 (Guataquí), Escuela Rural La Montaña con 38 (San Cayetano), I.E de Papatas con 38 (Topaipí), I.E.D Postprimaria Rural Casadillas Bajo con 38 (Machetá). Seguidamente se identifican los planteles con promedio de 39, respectivamente: I.E.D Nacionalizado Antonio Nariño (Nariño), I.E.D San Nicolas (San Juan de Rioseco), I.E.D Girón de Blancos (Cáqueza). Para finalizar, las instituciones con promedio de 40 son las siguientes: I.E.R.D Agua Blanca (La Peña), I.E.D Minipi de Quijano (La Palma), Escuela Rural Minipi (La Peña), I.E.D San Carlos- Sede principal (Caparrapí).



**Gráfico 15. Promedios más bajos ciencias sociales I.E.D oficiales municipios no certificados**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.5.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se observa que las instituciones del sector oficial pertenecientes a los municipios no certificados con bajos resultados obtuvieron un promedio inferior al nivel nacional (49 puntos) y departamental (51 puntos). En la última posición se ubican los planteles: I.E.R.D Técnico Agropecuario Jaime de Narváez Paquilo del municipio de Beltrán y la I.E Sueva del municipio de Junín, ambas con promedio de 38. Seguidamente con promedio de 40 los establecimientos educativos: I.E.D Papatás (Topaipí), I.E.D Gerardo Bilbao Ibama (Yacopí), I.E.D Minipi de Quijano (La Palma), I.E.D San Rafael (Yacopí) y I.E.D Postprimaria Rural Casadillas Bajo (Machetá). Luego, I.E.D Buscavida (Guataquí) y Escuela Rural Lagunitas bajo (San Juan de Rioseco), ambos con 41 de promedio. Posteriormente se ubican 4 instituciones con puntaje de 42: I.E.D Integrado Santa Rosa (Ubalá), Escuela Rural La Montaña (San Cayetano), Escuela Rural Minipi (La Peña), I.E.R.D San José (Carmen de Carupa). Finalmente, se identifican los siguientes 9 planteles con puntaje de 43: I.E.D Marco Fidel Suarez (Ubalá), I.E.R.D Agua Blanca (La Peña), I.E.D Girón de Blancos (Cáqueza), Escuela Rural La Meseta (Gutiérrez), I.E.R.D El Imparal (Supatá), I.E.D Nacionalizado Antonio Nariño (Nariño), Escuela Rural El Castillo (Yacopí), I.E.D Técnica Agropecuaria Jaime Narváez Beltrán (Beltrán), I.E.D Agropecuario Piloto (Gachetá).

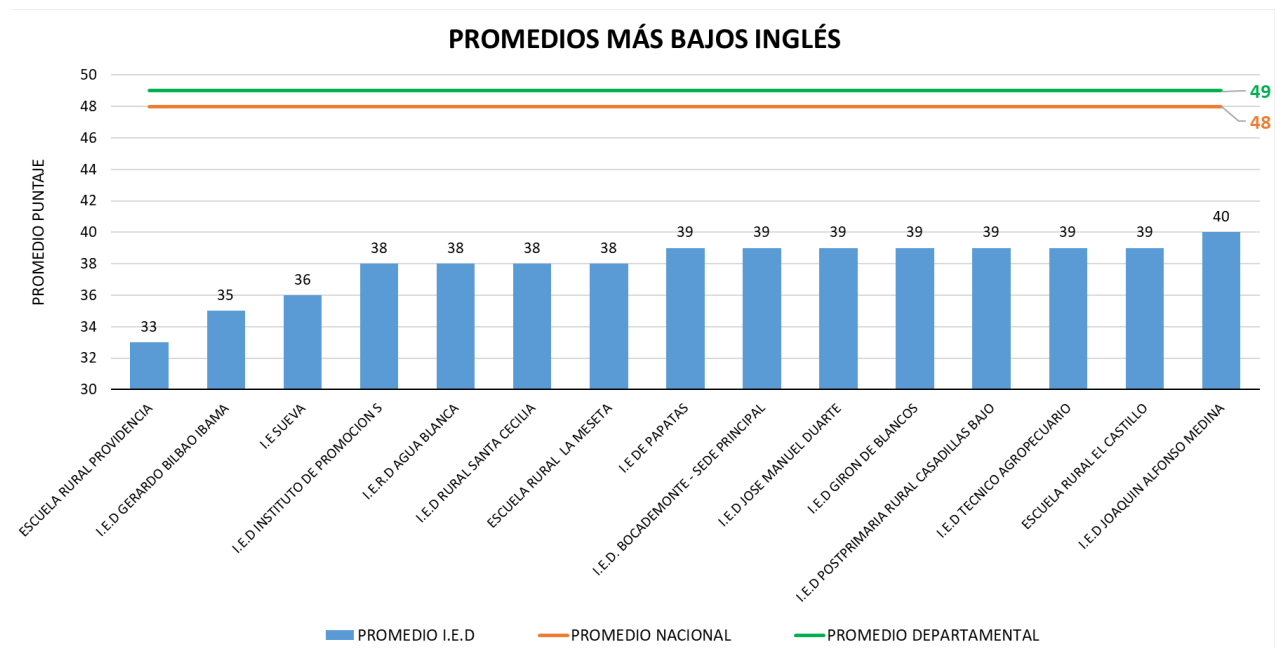


**Gráfico 16. Promedios más bajos ciencias naturales I.E.D oficiales municipios no certificados**

Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES

### 3.5.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés, los resultados indican que los promedios más bajos de las instituciones analizadas se ubican por debajo del promedio nacional (48 puntos) y departamental (49 puntos). El último lugar lo ocupa la Escuela Rural Providencia del municipio de Gachalá con 33 de promedio, seguida de la I.E.D Gerardo Bilbao Ibama del municipio de Yacopí con 35 y la I.E Sueva del municipio de Junín con 36. A continuación se ubican las instituciones con promedio de puntaje de 38, respectivamente: I.E.D Instituto de Promoción S (Ubalá), I.E.R.D Agua Blanca (La Peña), I.E.D.R Santa Cecilia (Paratebuena) y la Escuela Rural La Meseta (Gutiérrez). Seguidamente se encuentran los planteles con puntaje promedio de 39: I.E de Papatas (Topaipí), I.E.D Bocademente (Gachalá), I.E.D José Manuel Duarte (Quipile), I.E.D Girón de Blancos (Cáqueza), I.E.D Postprimaria Rural Casadillas Bajo (Machetá), I.E.D Técnico Agropecuario (Yacopí), Escuela Rural El Castillo (Yacopí). Para finalizar, se identifican las siguientes 10 instituciones con puntaje promedio de 40: I.E.D Joaquín Alfonso Medina (Quipile), I.E.R.D Técnico Agropecuario Jaime de Narváez Paquilo (Beltrán), I.E.D San Antonio (Tausa), I.E.D San Francisco (Junín), I.E.D Claraval y Chuscales (Junín), I.E.D Integrado Santa Rosa (Ubalá), I.E.D San José (Carmen de Carupa), I.E.D Minipi de Quijano (La Palma), I.E.D Uriel Murcia (Yacopí) y I.E.R Limoncitos (Pacho)

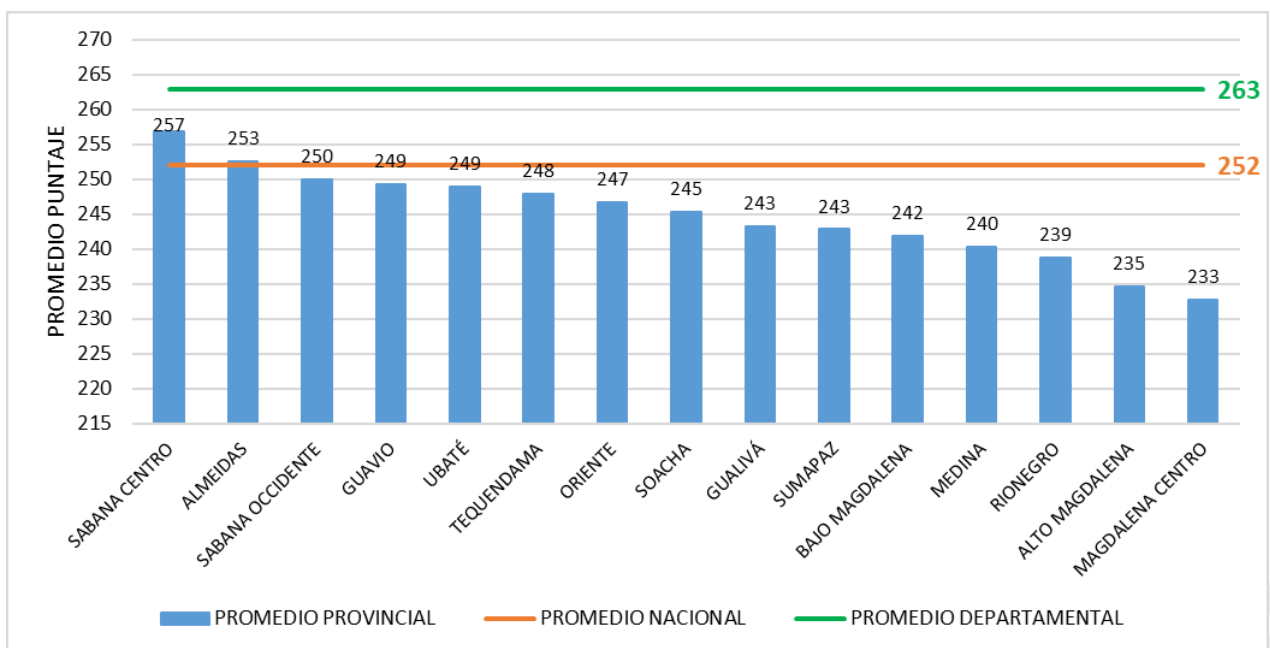


**Gráfico 17. Promedios más bajos inglés I.E.D oficiales municipios no certificados**

**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 3.6 PROMEDIOS PUNTAJE GLOBAL NIVEL PROVINCIA MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS I.E.D OFICIALES

El análisis provincial evidencia que el primer puesto lo ocupa la provincia de Sabana Centro con 257 puntos de promedio, posicionándose por encima del promedio nacional y por debajo del nivel departamental. En segundo lugar, se encuentra la provincia de Almeidas con 253 puntos y en tercer lugar la provincia de Sabana Occidente con 250 puntos. Seguidamente se encuentran las provincias: Guavio (249 puntos), Ubaté (249 puntos), Tequendama (248 puntos), Oriente (247 puntos), Soacha (245 puntos), Gualivá (243 puntos), Sumapaz (243 puntos), Bajo Magdalena (242 puntos), Medina (240 puntos), Rionegro (239 puntos), Alto Magdalena (235 puntos). En las últimas tres posiciones se identifican las provincias de Rionegro con promedio de 239 puntos, seguida de la provincia del Alto Magdalena con 235 y la provincia de Magdalena Centro con 233.



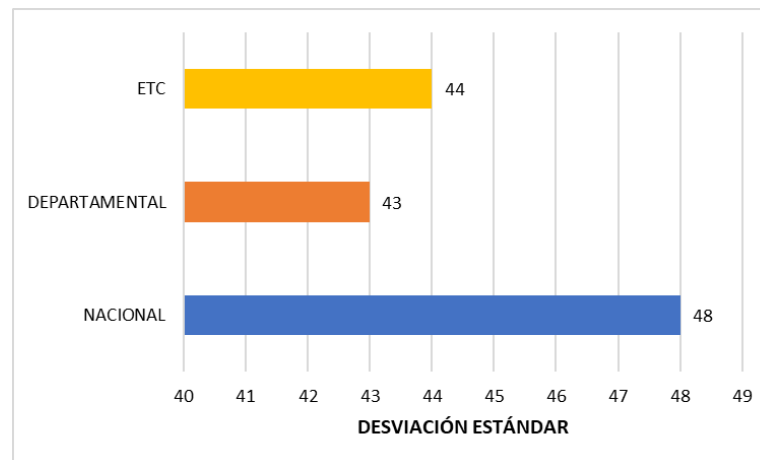
**Gráfico 18. Promedios nivel provincia I.E.D oficiales municipios no certificados**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4. ANÁLISIS DESVIACIÓN ESTÁNDAR

La desviación estándar nos indica qué tan homogéneos o heterogéneos son los desempeños de los estudiantes. En este sentido, una menor desviación significa que la diferencia entre los resultados obtenidos es menor y una desviación mayor evidencia que los resultados son muy disímiles entre ellos, es decir, que hay algunos estudiantes que obtienen desempeños muy altos y otros desempeños muy bajos respecto a la media.

##### 4.1 DESVIACIÓN ESTÁNDAR ETC

El análisis de desviación estándar permite observar que los resultados obtenidos por la ETC son más homogéneos que el nivel nacional, pero más heterogéneos que el nivel departamental. Específicamente la mayor dispersión la obtuvo la nación con desviación de 48, seguida de la ETC con desviación de 44 y la menor dispersión la obtuvo el departamento con desviación estándar de 43.



**Gráfico 19. Desviación estándar por entidad territorial**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

##### 4.2 MENORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS<sup>3</sup>

A continuación, se presentan las instituciones educativas oficiales de los municipios no certificados con menor desviación estándar.

###### 4.2.1 Matemáticas

En la prueba de matemáticas se evidencia que las instituciones educativas más homogéneas en sus resultados (con desviación estándar entre 0 y 6) tienen menor dispersión en comparación al nivel nacional y departamental.

<sup>3</sup> El análisis realizado tiene en cuenta las I.E.D oficiales en las jornadas de mañana, tarde y completa o única.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN MATEMÁTICAS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
ESCUELA RURAL MINIPÍ	LA PEÑA	0
I.E SUEVA	JUNÍN	0
I.E.R.D. ANATOLI	LA MESA	2
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	3
I.E.R.D. TECNICO AGROPECUARIO JAIME DE NARVAEZ PAQUILO	BELTRÁN	3
I.E.D. AGROPECUARIO PILOTO	GACHETÁ	3
I.E. DE PAPATAS	TOPAIPÍ	4
I.E.D. PIO XII	GUATAVITA	4
I.E.D. LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA - SEDE PRINCIPAL	LA VEGA	5
I.E.D. JOAQUIN ALFONSO MEDINA	QUIPILE	5
I.E.D. BAJO PALMAR - SEDE PRINCIPAL	VIOTÁ	6
I.E.D.R. EL MORTIÑO	COGUA	6
ESCUELA RURAL LA MONTAÑA	SAN CAYETANO	6
I.E.D. MARCO FIDEL SUAREZ	UBALÁ	6
I.E.D. PABLO VI	SUESCA	6
I.E.D. PORTONES - SEDE PRINCIPAL	SAN BERNARDO	6
I.E.D.R. RINCON GRANDE	CÁQUEZA	6
I.E.D. LUIS CARLOS GALAN	YACOPI	6
I.E.D. JOSE MANUEL DUARTE	QUIPILE	6
ESCUELA RURAL PINIPAY	SAN CAYETANO	6
I.E.R.D. SAN PEDRO DE GUAJARAY	MEDINA	6
<b>NACIÓN</b>		<b>11</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>10</b>

**Tabla 9. Desviación estándar matemáticas**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4.2.2 Lectura crítica

Respecto a la prueba de lectura crítica se observa que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 5) presentan menor dispersión que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN LECTURA CRÍTICA		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
ESCUELA RURAL MINIPÍ	LA PEÑA	0
I.E.D PUERTO LIBRE	PUERTO SALGAR	0
I.E SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	1
I.E.D PIO XII	GUATAVITA	4
I.E.D SAN FRANCISCO - SEDE PRINCIPAL	JUNÍN	4
ESCUELA RURAL LA PUNTA	TENJO	5
I.E.D.R. RINCON GRANDE	CÁQUEZA	5
I.E.D. BAJO PALMAR - SEDE PRINCIPAL	VIOTÁ	5
I.E.R.D. ANATOLI	LA MESA	5
I.E.D EL TRIGO	GUAYABAL DE SÍQUIMA	5
I.E.D. JOAQUIN ALFONSO MEDINA	QUIPILE	5
I.E.D. BOCADEMONTA - SEDE PRINCIPAL	GACHALÁ	5
ESCUELA RURAL LA MESETA	GUTIÉRREZ	5
<b>NACIÓN</b>		<b>10</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>9</b>

**Tabla 10. Desviación estándar lectura crítica**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**



#### 4.2.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 6) reportan menos dispersión de datos que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS SOCIALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
ESCUELA RURAL MINIPÍ	LA PEÑA	0
I.E SUEVA	JUNÍN	0
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	1
I.E.R.D. ANATOLI	LA MESA	2
I.E.D. PUERTO LIBRE	PUERTO SALGAR	2
I.E.D. LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA - SEDE PRINCIPAL	LA VEGA	4
ESCUELA RURAL LA MONTAÑA	SAN CAYETANO	5
I.E.D GERARDO BILBAO IBAMA	YACOPI	5
I.E.D SAN RAFAEL	YACOPI	5
ESCUELA RURAL TIBITA CENTRO	LENGUAZAQUE	5
I.E.D. JOAQUIN ALFONSO MEDINA	QUIPILE	6
ESCUELA RURAL PINIPAY	SAN CAYETANO	6
ESCUELA RURAL LA PUNTA	TENJO	6
I.E.R.D. SAN ANTONIO	ANAPOIMA	6
ESCUELA RURAL EL CASTILLO	YACOPI	6
I.E.D.R. SANTA CECILIA	PARATEBUENO	6
I.E.R.D. SAN JOSE	CARMEN DE CARUPA	6
I.E.R.D. LA ESPERANZA	VERGARA	6
NACIÓN		12
DEPARTAMENTO		11

**Tabla 11. Desviación estándar ciencias sociales**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4.2.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias sociales se identifica que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 5) obtuvieron un resultado menor al nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN CIENCIAS NATURALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
ESCUELA RURAL MINIPÍ	LA PEÑA	0
I.E SUEVA	JUNÍN	0
I.E.D. PUERTO LIBRE	PUERTO SALGAR	2
I.E.D. LUIS ALFONSO VALBUENA ULLOA - SEDE PRINCIPAL	LA VEGA	3
I.E.D SAN FRANCISCO - SEDE PRINCIPAL	JUNÍN	3
I.E. DE PAPATAS	TOPAIPÍ	3
I.E.D. JOAQUIN ALFONSO MEDINA	QUIPILE	4
I.E.D. BOCADEMONTE - SEDE PRINCIPAL	GACHALÁ	4
I.E.D. BATEAS	TIBACUY	4
I.E.D. JOAQUIN SABOGAL	QUIPILE	4
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	5
ESCUELA RURAL LA MESETA	GUTIÉRREZ	5
I.E.D. BAJO PALMAR - SEDE PRINCIPAL	VIOTÁ	5
I.E.D. RURAL EL MORTIÑO	COGUA	5
I.E.R.D. MURCA	GACHALÁ	5
NACIÓN		10
DEPARTAMENTO		10

**Tabla 12. Desviación estándar ciencias naturales**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4.2.5 Inglés

En la prueba de inglés se evidencia que los planteles educativos más homogéneos (con desviación estándar entre 0 y 4) obtuvieron una desviación estándar menor al nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
ESCUELA RURAL PROVIDENCIA	GACHALÁ	0
ESCUELA RURAL MINIPÍ	LA PEÑA	0
I.E. SUEVA	JUNÍN	0
I.E.D. PIO XII	GUATAVITA	1
I.E.D. PUERTO LIBRE	PUERTO SALGAR	2
I.E.D. JOSE MANUEL DUARTE	QUIPILE	3
ESCUELA RURAL SANTO DOMINGO	TOCAIMA	4
ESCUELA RURAL LA MONTAÑA	SAN CAYETANO	4
I.E.R.D. SAN PEDRO DE GUAJARAY	MEDINA	4
I.E.D. URIEL MURCIA	YACOPI	4
I.E.D. BUSCAVIDA	GUATAQUÍ	4
<b>NACIÓN</b>		<b>11</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>11</b>

**Tabla 13. Desviación estándar inglés**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 4.3 MAYORES DESVIACIONES ESTÁNDAR POR ÁREA EVALUADA - I.E.D. OFICIALES MUNICIPIOS NO CERTIFICADOS<sup>4</sup>

#### 4.3.1 Matemáticas

En la prueba de matemáticas se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 14 y 12) obtuvieron una desviación estándar mayor que nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR MATEMÁTICAS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
I.E.D. GIRON DE BLANCOS	CÁQUEZA	14
I.E.R.D SAN JAVIER	LA MESA	13
I.E.D. POSTPRIMARIA RURAL CASADILLAS BAJO	MACHETÁ	13
I.E.D. SAN CARLOS - SEDE PRINCIPAL	CAPARRAPÍ	13
I.E.D. BUSCAVIDA	GUATAQUÍ	13
I.E.D. INTEGRADO SANTA ROSA	UBALÁ	13
I.E.R.D. EL SALITRE - SEDE PRINCIPAL	LA CALERA	12
I.E.D. TECNICA LUIS ANTONIO ESCOBAR	VILLAPINZÓN	12
ESCUELA RURAL BRUSELAS	VILLA DE SAN DIEGO DE UBATÉ	12
I.E.D. INSTITUTO TECNICO COMERCIAL DE CAPELLANIA	FÚQUENE	12
I.E.D. INSTITUTO TECNICO OLGA S	ANOLAIMA	12
I.E.D. NUESTRA SEÑORA DE FATIMA	SASAIMA	12
I.E.D. ROMERAL	SIBATÉ	12
GIMNASIO MILITAR FAC TC FLAVIO ANGULO PIEDRAHITA - SEDE PRINCIPAL	PUERTO SALGAR	12
<b>NACIÓN</b>		<b>11</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>10</b>

**Tabla 14. Desviación estándar matemáticas**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

<sup>4</sup> El análisis realizado tiene en cuenta las I.E.D oficiales en las jornadas de mañana, tarde y completa o única.

### 4.3.2 Lectura Crítica

En la prueba de lectura crítica se identifica que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 16 y 11) reportan mayor dispersión de datos que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR LECTURA CRÍTICA		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
I.E.D. BUSCAVIDA	GUATAQUÍ	16
I.E.D. GIRON DE BLANCOS	CÁQUEZA	15
I.E.D. AGROPECUARIO PILOTO	GACHETÁ	15
I.E.D. LA FLORIDA	ANOLAIMA	12
I.E.D. JOSE MANUEL DUARTE	QUIPILE	12
I.E.D. POSTPRIMARIA RURAL CASADILLAS BAJO	MACHETÁ	11
GIMNASIO MILITAR FAC TC FLAVIO ANGULO PIEDRAHITA - SEDE PRINCIPAL	PUERTO SALGAR	11
I.E.D. LA VIOLETA	SOPÓ	11
I.E.R.D. AGUA BLANCA	LA PEÑA	11
I.E.D. POLICARPA SALAVARRIETA	PUERTO SALGAR	11
I.E.D. ORESTE SINDICI	NILO	11
I.E.R.D. MAMBITA	UBALÁ	11
I.E.D. CARLOS GIRALDO	ANOLAIMA	11
I.E.D. TECNICA AGROPECUARIA JAIME NARVAEZ BELTRAN - SEDE PRINCIPAL	BELTRÁN	11
I.E.D. AGROPECUARIO LA SIERRA	QUIPILE	11
I.E.D. NUESTRA SEÑORA DEL TRANSITO	GUACHETÁ	11
<b>NACIÓN</b>		<b>10</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>9</b>

**Tabla 15. Desviación estándar lectura crítica**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

### 4.3.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

Respecto a la prueba de ciencias sociales se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 15 y 13) presentan mayor dispersión que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MAYOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS SOCIALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
GIMNASIO MILITAR FAC TC FLAVIO ANGULO PIEDRAHITA - SEDE PRINCIPAL	PUERTO SALGAR	15
I.E.D. GIRON DE BLANCOS	CÁQUEZA	14
I.E.D. AGROPECUARIO PILOTO	GACHETÁ	14
I.E.D. INTEGRADO SANTA ROSA	UBALÁ	14
I.E.D. AGRICOLA PARATEBUENO - SEDE PRINCIPAL	PARATEBUENO	14
I.E.D. SANTA INES DE PASUNCHA	PACHO	14
I.E. TÉCNICO AGROPECUARIO CALANDAIMA	TIBACUY	14
I.E.D. TECNICO COMERCIAL DE TIBACUY	TIBACUY	14
I.E.D. LA FLORIDA	ANOLAIMA	13
I.E.D. MONSEÑOR AGUSTIN GUTIERREZ	TIBIRITA	13
I.E.D. CAPELLANIA	CAJICÁ	13
COLEGIO DEPARTAMENTAL CALIXTO GAITAN	LA PALMA	13
I.E.D.R. ZARAGOZA	ARBELÁEZ	13
I.E.D. KIRPALAMAR	ARBELÁEZ	13
I.E.D. JOAQUIN SABOGAL	QUIPILE	13
<b>NACIÓN</b>		<b>12</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>11</b>

**Tabla 16. Desviación estándar ciencias sociales**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4.3.4 Ciencias Naturales

En la prueba de ciencias naturales se observa que los planteles educativos más heterogéneos en los resultados (con desviación estándar entre 15 y 11) obtuvieron una desviación estándar mayor que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR CIENCIAS NATURALES		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
I.E.D. AGROPECUARIO PILOTO	GACHETÁ	15
I.E.D. GIRON DE BLANCOS	CÁQUEZA	14
GIMNASIO MILITAR FAC TC FLAVIO ANGULO PIEDRAHITA - SEDE PRINCIPAL	PUERTO SALGAR	13
I.E.D. TECNICO COMERCIAL DE TIBACUY	TIBACUY	13
I.E.D. INTEGRADO SANTA ROSA	UBALÁ	12
I.E.D. RIONEGRO SUR	CÁQUEZA	12
I.E.D. LA FLORIDA	ANOLAIMA	11
COLEGIO DEPARTAMENTAL CALIXTO GAITAN	LA PALMA	11
I.E.D. R. ZARAGOZA	ARBELÁEZ	11
ESCUELA RURAL LA PUNTA	TENJO	11
I.E.D. INSTITUTO TÉCNICO COMERCIAL JOSÉ DE SAN MARTIN	TABIO	11
<b>NACIÓN</b>		<b>10</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>10</b>

**Tabla 17. Desviación estándar ciencias naturales**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

#### 4.3.5 Inglés

Respecto a la prueba de inglés se observa que los planteles educativos más heterogéneos (con desviación estándar entre 17 y 11) presentan mayor dispersión que el nivel nacional y departamental.

PLANTELES CON MENOR DESVIACIÓN ESTANDAR EN INGLÉS		
INSTITUCIÓN EDUCATIVA	MUNICIPIO	DESVIACIÓN
I.E.D CARTAGENA	ZIPACÓN	17
GIMNASIO MILITAR FAC TC FLAVIO ANGULO PIEDRAHITA - SEDE PRINCIPAL	PUERTO SALGAR	17
I.E.D LA FLORIDA	ANOLAIMA	13
I.E.D PATIO BONITO	NEMOCÓN	13
I.E.D SAN MIGUEL	SIBATÉ	12
I.E.D PIO XII	PACHO	11
I.E.D. DE MANTA - SEDE PRICIPAL	MANTA	11
I.E.D.R. PABLO HERRERA	CAJICÁ	11
I.E.D. TECNICO COMERCIAL DE TIBACUY	TIBACUY	11
I.E.D. EL TRIUNFO	EL COLEGIO	11
I.E.D. GIRON DE BLANCOS	CÁQUEZA	11
I.E.D. ENRIQUE PARDO PARRA	COTA	11
I.E.D. INSTITUTO TÉCNICO COMERCIAL JOSÉ DE SAN MARTIN	TABIO	11
I.E.D. TECNICO COMERCIAL PUENTE	QUETAME	11
I.E.D. MARIANO SANTAMARIA	SAN ANTONIO DEL TEQUENDAMA	11
I.E.D. INSTITUTO DE PROMOCION S	UBALÁ	11
<b>NACIÓN</b>		<b>11</b>
<b>DEPARTAMENTO</b>		<b>11</b>

**Tabla 18. Desviación estándar inglés**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**

## 5. ANÁLISIS NIVELES DE DESEMPEÑO ETC

Los niveles de desempeño son una descripción cualitativa que complementa los resultados cuantitativos. Se han definido cuatro niveles de desempeño para las pruebas de matemáticas, lectura crítica, ciencias naturales y sociales; mientras que para la prueba de inglés se definieron 5 niveles. Para interpretar los niveles debe tener en cuenta que:

- Los niveles de desempeño se obtienen con base al puntaje obtenido por prueba
- El nivel uno (1) es el más bajo y los niveles cuatro (4) y cinco (5) los más altos
- Los niveles se caracterizan por ser inclusivos, es decir que la descripción de un nivel incorpora las acciones descritas en todos los niveles anteriores

Tabla 3. Niveles de desempeño - Rango de puntaje por prueba

Prueba/Nivel de desempeño	1	2	3	4
Lectura crítica	(0 - 35)	(36 - 50)	(51 - 65)	(66 - 100)
Matemáticas	(0 - 35)	(36 - 50)	(51 - 70)	(71 - 100)
Ciencias naturales	(0 - 40)	(41 - 55)	(56 - 70)	(71 - 100)
Sociales y competencias ciudadanas	(0 - 40)	(41 - 55)	(56 - 70)	(71 - 100)

Tabla 4. Niveles de desempeño - Rango de puntaje en la prueba de inglés

Prueba/Nivel de desempeño	A-	A1	A2	B1	B+
Inglés	(0 - 47)	(48 - 57)	(58 - 67)	(68 - 78)	(79 - 100)

**Fuente: Imagen tomada del ICFES**

El ICFES reporta el porcentaje (%) de estudiantes que se encuentran en cada nivel de desempeño para cada una de las pruebas y dicha información posibilita a las entidades territoriales: (1) identificar el estado de la capacidad de los estudiantes para resolver preguntas y problemas de distintos niveles de complejidad, (2) realizar análisis respecto al aprendizaje logrado por los estudiantes con miras a fijar metas para el mejoramiento de dichos aprendizajes y (3) realizar comparaciones entre distintos grupos de referencia (ICFES,2017).

En este sentido, a continuación se presenta el análisis de niveles de desempeño de los resultados de la prueba 2020-02.

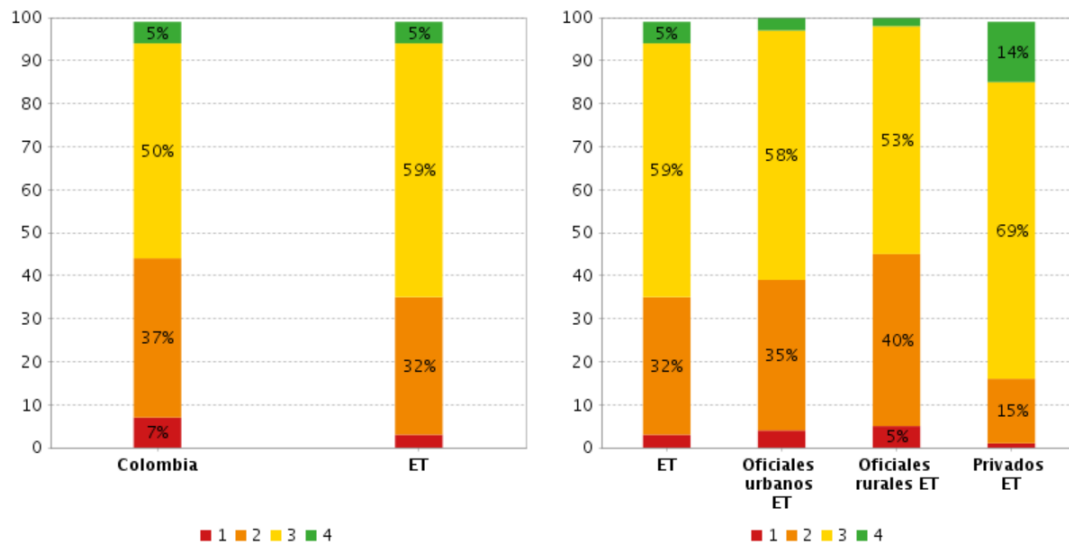
### 5.1 Matemáticas

Analizando los resultados obtenidos para los municipios pertenecientes a la Secretaría de Educación de Cundinamarca se evidencia que, en comparación con el nivel nacional, la entidad territorial cuenta con menos porcentaje de estudiantes ubicados en niveles de desempeño 1 y 2 y más estudiantes ubicados en los niveles 3 y 4. Profundizando en los colegios oficiales se evidencia que la mayoría de estudiantes se encuentran en el nivel 3 de desempeño (58% en oficiales urbanos y 53% en oficiales rurales) y también en el nivel 2 de desempeño (35% oficiales urbanos y 40%

oficiales rurales). Por lo anterior, respecto al área de matemáticas se deben reforzar competencias y mejorar aprendizajes relacionados con los niveles 3 y 4 de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	7%	37%	50%	5%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	3%	32%	59%	5%
OFICIALES URBANOS	4%	35%	58%	3%
OFICIALES RURALES	5%	40%	53%	3%
PRIVADOS	1%	15%	69%	14%

**Tabla 19. Niveles de desempeño matemáticas.**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**



**Gráfico 20. Niveles de desempeño matemáticas**  
**Fuente: Gráfico tomado del ICFES**

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA MATEMÁTICAS
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel resuelve problemas y justifica la veracidad o falsedad de afirmaciones que requieren el uso de conceptos de probabilidad, propiedades algebraicas, relaciones trigonométricas y características de funciones reales. Lo anterior, en contextos principalmente matemáticos o científicos abstractos.
3	51-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel selecciona información, señala errores y hace distintos tipos de transformaciones y manipulaciones aritméticas y algebraicas sencillas; esto para enfrentarse a problemas que involucran el uso de conceptos de proporcionalidad, factores de conversión, áreas y desarrollos planos, en contextos laborales u ocupacionales, matemáticos o científicos, y comunitarios o sociales.
2	36-50	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel es capaz de comparar y establecer relaciones entre los datos presentados, e identificar y extraer información local y global de manera directa. Lo

		anterior en contextos familiares o personales que involucran gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales u otros formatos con poca información.
<b>1</b>	<b>0-35</b>	El estudiante que se ubica en este nivel probablemente puede leer información puntual (un dato, por ejemplo) relacionada con situaciones cotidianas y presentada en tablas o gráficas con escala explícita, cuadrícula o, por lo menos, líneas horizontales.

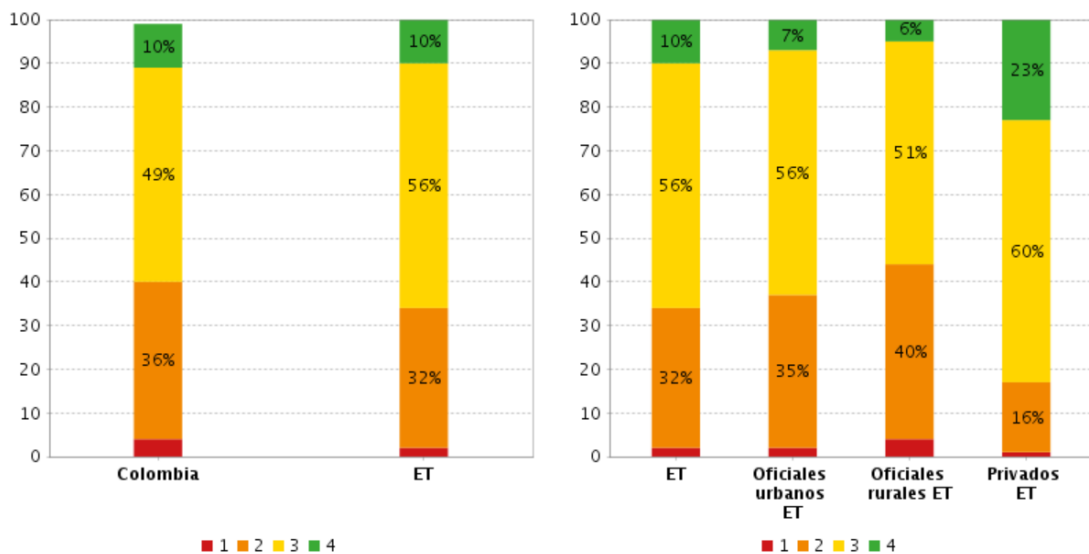
**Tabla 20. Descripción niveles de desempeño matemáticas.**  
**Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES**

### 5.2 Lectura Crítica

En el área de lectura crítica se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en los niveles de desempeño 1 y 2 respecto al nivel nacional y con mayor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 3. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 3 (56% oficiales urbanos y 51% oficiales rurales), seguidamente el nivel de desempeño 2 (35% oficiales urbanos y 40% oficiales rurales). En este sentido, es importante fijar metas de mejoramiento en cuanto a las competencias evaluadas en los niveles 3 y 4.

NIVEL	1	2	3	4
<b>COLOMBIA</b>	4%	36%	49%	10%
<b>ENTIDAD TERRITORIAL C.</b>	2%	32%	56%	10%
<b>OFICIALES URBANOS</b>	2%	35%	56%	7%
<b>OFICIALES RURALES</b>	4%	40%	51%	6%
<b>PRIVADOS</b>	1%	16%	60%	23%

**Tabla 21. Niveles de desempeño lectura crítica.**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**



**Gráfico 21. Niveles de desempeño lectura crítica**  
**Fuente: Gráfico tomado del ICFES**

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA LECTURA CRÍTICA
4	66-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel reflexiona a partir de un texto sobre la visión de mundo del autor (costumbres, creencias, juicios, carácter ideológico-político y posturas éticas, entre otros). Asimismo, da cuenta de elementos paratextuales significativos presentes en el texto. Finalmente, valora y contrasta los elementos mencionados.
3	51-65	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interpreta información de textos al inferir contenidos implícitos y reconocer estructuras, estrategias discursivas y juicios valorativos.
2	36-50	Además de lo que logra hacer en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel comprende textos continuos y discontinuos de manera literal. Asimismo, reconoce información explícita y la relaciona con el contexto
1	0-35	El estudiante que se ubica en este nivel probablemente identifica elementos literales en textos continuos y discontinuos sin establecer relaciones de significado.

**Tabla 22. Descripción niveles de desempeño lectura crítica.**

**Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES**

### 5.3 Ciencias Sociales y Ciudadanas

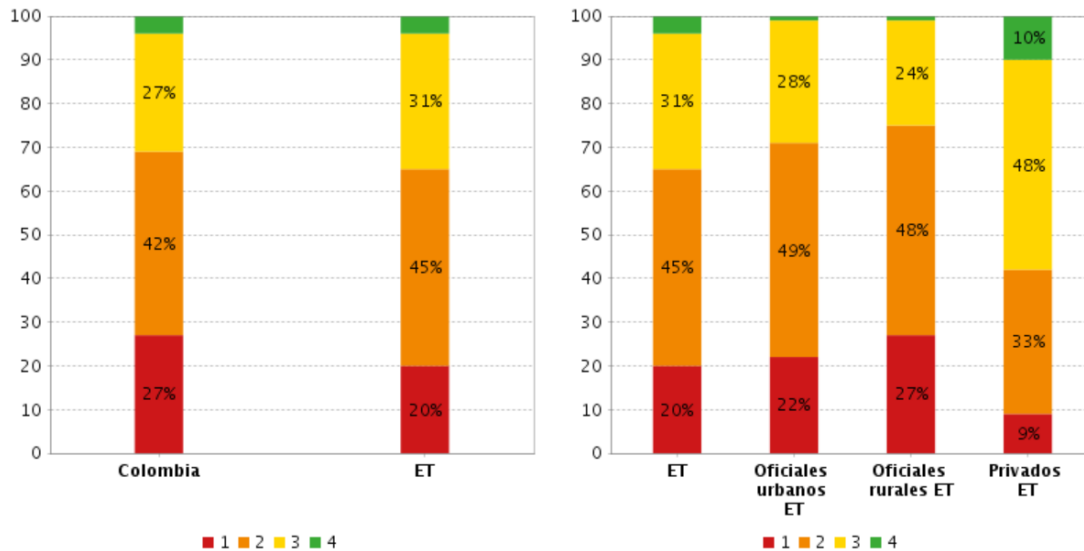
En el área de Ciencias Sociales se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en los niveles 2 y 3 en comparación con el nivel nacional. En cuanto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (49% oficiales urbanos y 48% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (28% oficiales urbanos y 24% oficiales rurales). Es importante resaltar que el porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 es alto en comparación con otras áreas (22% oficiales urbanos y 27% oficiales rurales), en este sentido se deben enfocar estrategias que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes en esta área, iniciando desde el nivel 2 de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
COLOMBIA	27%	42%	27%	4%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	20%	45%	31%	4%
OFICIALES URBANOS	22%	49%	28%	2%
OFICIALES RURALES	27%	48%	24%	1%
PRIVADOS	9%	33%	48%	10%

**Tabla 23. Niveles de desempeño ciencias sociales.**

**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**





**Gráfico 22. Niveles de desempeño ciencias sociales**  
**Fuente: Gráfico tomado del ICFES**

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS SOCIALES
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel conoce algunas disposiciones de la Constitución Política de Colombia que posibilitan la participación ciudadana y el control a los poderes públicos; analiza y compara enunciados, intereses y argumentos; y evalúa alternativas de solución a un problema. Este estudiante analiza situaciones a partir de conceptos básicos de las ciencias sociales o de contextos históricos y/ geográficos. A su vez, relaciona fuentes y políticas con modelos conceptuales, y valora los contenidos de una fuente.
3	56-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel identifica prejuicios o intenciones contenidos en una afirmación y reconoce las dimensiones e intereses involucrados en un problema o alternativa de solución. Asimismo, identifica algunos conceptos básicos de las ciencias sociales y modelos conceptuales, y valora y contextualiza la información presentada en una fuente.
2	41-55	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce deberes del Estado colombiano y situaciones de protección o vulneración de derechos en el marco del Estado social de derecho; identifica relaciones entre conductas de las personas y sus cosmovisiones; y reconoce las dimensiones presentes en una situación, problema, decisión tomada o propuesta de solución. Además, contextualiza fuentes y procesos sociales.
1	0-40	El estudiante que se ubica en este nivel podría reconocer algunos derechos ciudadanos en situaciones sencillas. Adicionalmente, podría reconocer factores que generan un conflicto e identificar creencias que explican algunos comportamientos.

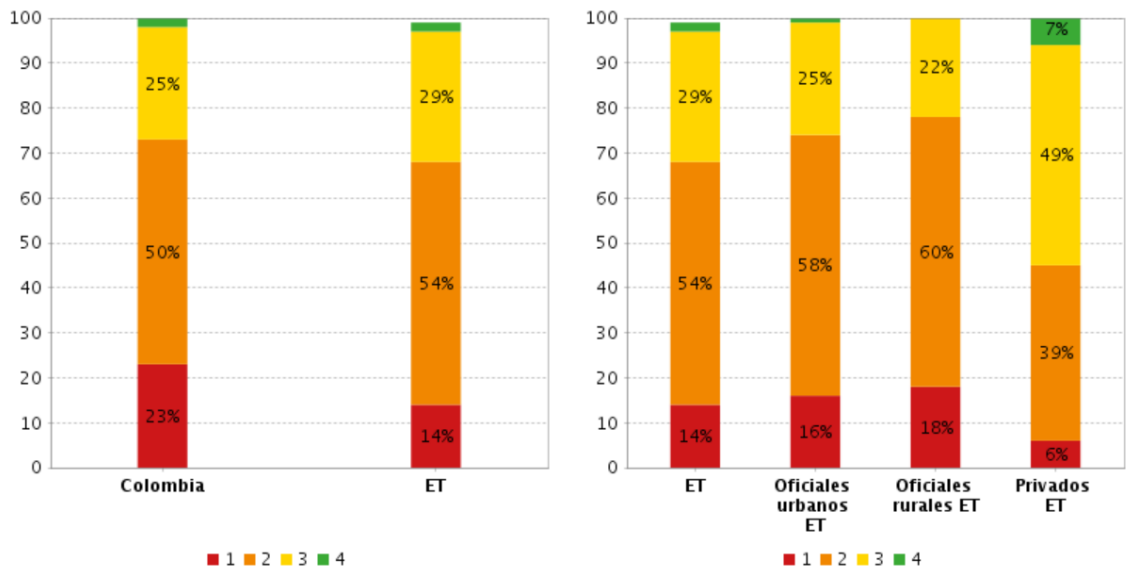
**Tabla 24. Descripción niveles de desempeño ciencias sociales**  
**Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES**

### 5.4 Ciencias Naturales

En el área de Ciencias Naturales se identifica que en la ETC cuenta con menor porcentaje de estudiantes ubicados en el nivel de desempeño 1 y mayor porcentaje ubicados en los niveles 2 y 3 en comparación con el nivel nacional. Respecto a los colegios oficiales se observa que la mayor proporción de estudiantes se encuentra en el nivel de desempeño 2 (58% oficiales urbanos y 60% oficiales rurales), seguido del nivel de desempeño 3 (25% oficiales urbanos y 22% oficiales rurales). Es importante mencionar que en el nivel de desempeño 1 hay un porcentaje importante de estudiantes (16% oficiales urbanos y 18% oficiales rurales), lo anterior evidencia la importancia de trabajar estrategias en el área que permitan mejorar los aprendizajes de los estudiantes desde los niveles inferiores de desempeño.

NIVEL	1	2	3	4
<b>COLOMBIA</b>	23%	50%	25%	2%
<b>ENTIDAD TERRITORIAL C.</b>	14%	54%	29%	2%
<b>OFICIALES URBANOS</b>	16%	58%	25%	1%
<b>OFICIALES RURALES</b>	18%	60%	22%	1%
<b>PRIVADOS</b>	6%	39%	49%	7%

**Tabla 25. Niveles de desempeño ciencias naturales.**  
**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**



**Gráfico 23. Niveles de desempeño ciencias naturales**  
**Fuente: Gráfico tomado del ICFES**

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA CIENCIAS NATURALES
4	71-100	Además de lo descrito en los niveles 1, 2 y 3, el estudiante que se ubica en este nivel usa conceptos, teorías o leyes en la solución de situaciones problema que involucran procedimientos, habilidades, conocimientos y un lenguaje propio de las ciencias naturales.
3	56-70	Además de lo descrito en los niveles 1 y 2, el estudiante que se ubica en este nivel interrelaciona conceptos, leyes y teorías científicas con información presentada en diversos contextos, en los que intervienen dos o más variables, para hacer inferencias sobre una situación problema o un fenómeno natural.
2	41-55	Además de lo descrito en el nivel 1, el estudiante que se ubica en este nivel reconoce información suministrada en tablas, gráficas y esquemas de una sola variable independiente, y la asocia con nociones de los conceptos básicos de las ciencias naturales (tiempo, posición, velocidad, imantación y filtración).
1	0-40	El estudiante que se ubica en este nivel muy posiblemente alcanza a reconocer información explícita, presentada de manera ordenada en tablas o gráficas, con un lenguaje cotidiano y que implica la lectura de una sola variable independiente.

**Tabla 26. Descripción niveles de desempeño ciencias naturales**

**Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES**

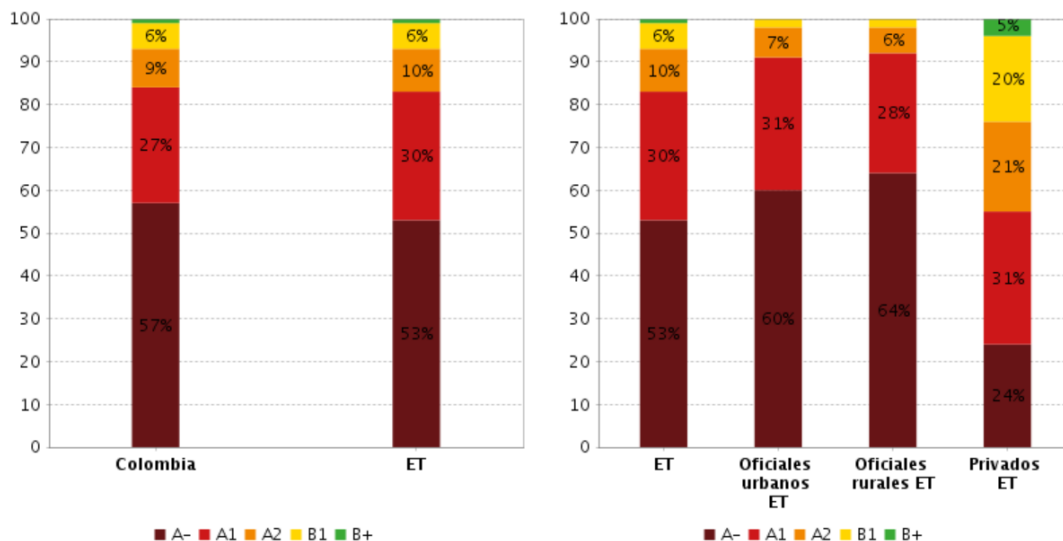
### 5.5 Inglés

En el área de inglés se evidencia que el porcentaje de estudiantes de la ETC ubicados en el nivel A- es inferior al porcentaje nacional para dicho nivel. Sin embargo, la proporción de estudiantes ubicados en los niveles inferiores (A-/A1) alcanza el 83%. En cuanto a las instituciones oficiales se evidencia que en la zona urbana el 91% se ubica en los niveles A- y A1 y en la zona rural el 92%. En este sentido, es importante trabajar en estrategias educativas que permitan mejorar las competencias básicas de los estudiantes en el área.

NIVEL	A-	A1	A2	B1	B+
COLOMBIA	57%	27%	9%	6%	1%
ENTIDAD TERRITORIAL C.	53%	30%	10%	6%	1%
OFICIALES URBANOS	60%	31%	7%	2%	0%
OFICIALES RURALES	64%	28%	6%	2%	0%
PRIVADOS	24%	31%	21%	20%	5%

**Tabla 27. Niveles de desempeño inglés.**

**Fuente: Elaboración propia. Datos tomados del ICFES**



**Gráfico 24. Niveles de desempeño inglés**  
**Fuente: Gráfico tomado del ICFES**

NIVEL	PUNTAJE	DESCRIPCIÓN CUALITATIVA INGLÉS
<b>B+</b>	<b>79-100</b>	El estudiante promedio clasificado en este nivel supera las preguntas de mayor complejidad de la prueba. Este estudiante, además de lo descrito en los niveles A-, A1, A2 y B1, probablemente puede comprender textos y discursos sobre temáticas abstractas, gracias a que posee un amplio vocabulario de lectura. Asimismo, el estudiante probablemente puede comunicarse en diferentes contextos generales o académicos de manera espontánea.
<b>B1</b>	<b>68-78</b>	Además de lo descrito en los niveles A-, A1 y A2, el estudiante que se clasifica en este nivel posee un amplio vocabulario para comprender textos de temáticas específicas que son de su interés personal. De igual manera, el estudiante en este nivel logra comunicarse con cierta seguridad en asuntos que le son poco habituales, y puede expresar y comprender diversas opiniones y actitudes.
<b>A2</b>	<b>58-67</b>	Además de lo descrito en los niveles A- y A1, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender información específica en textos sencillos cotidianos, al igual que comunicarse mediante el uso de expresiones de uso diario para realizar y responder invitaciones, sugerencias, disculpas, etc.
<b>A1</b>	<b>48-57</b>	Además de lo descrito en el nivel A-, el estudiante que se clasifica en este nivel puede comprender situaciones comunicativas sencillas y concretas en las que se haga uso de expresiones básicas para proporcionar información personal, y fórmulas de saludo, despedida, indicaciones de lugares, etc.
<b>A-</b>	<b>0-47</b>	El estudiante promedio clasificado en este nivel probablemente puede comprender algunas oraciones simples como preguntas o instrucciones, y utilizar vocabulario básico para nombrar personas u objetos que le son familiares.

**Tabla 28. Descripción niveles de desempeño inglés**  
**Fuente: Elaboración propia. Información tomada del ICFES**

### **Bibliografía**

Banco Mundial (2020) IMPACTOS DE LA EDUCACIÓN DEL COVID EN LA EDUCACIÓN Y RESPUESTAS DE POLÍTICA PÚBLICA EN COLOMBIA.

<https://pubdocs.worldbank.org/en/641601599665038137/Colombia-COVID-education-final.pdf>

ICFES (2019). Informe nacional de resultados del Examen Saber 11° 2019

ICFES <https://www.icfes.gov.co/resultados-saber-11>

ICFES (2017) Guía de interpretación y uso de resultados del examen Saber 11

<https://www.icfes.gov.co/documents/20143/1669999/Guia%20interpretacion%20uso%20resultados%20saber%2011%20entidades%20territoriales%202017.pdf>

Elaboró: Dirección de Calidad Educativa

Aprobó: Leandro Javier Sarmiento Pedraza

Director

